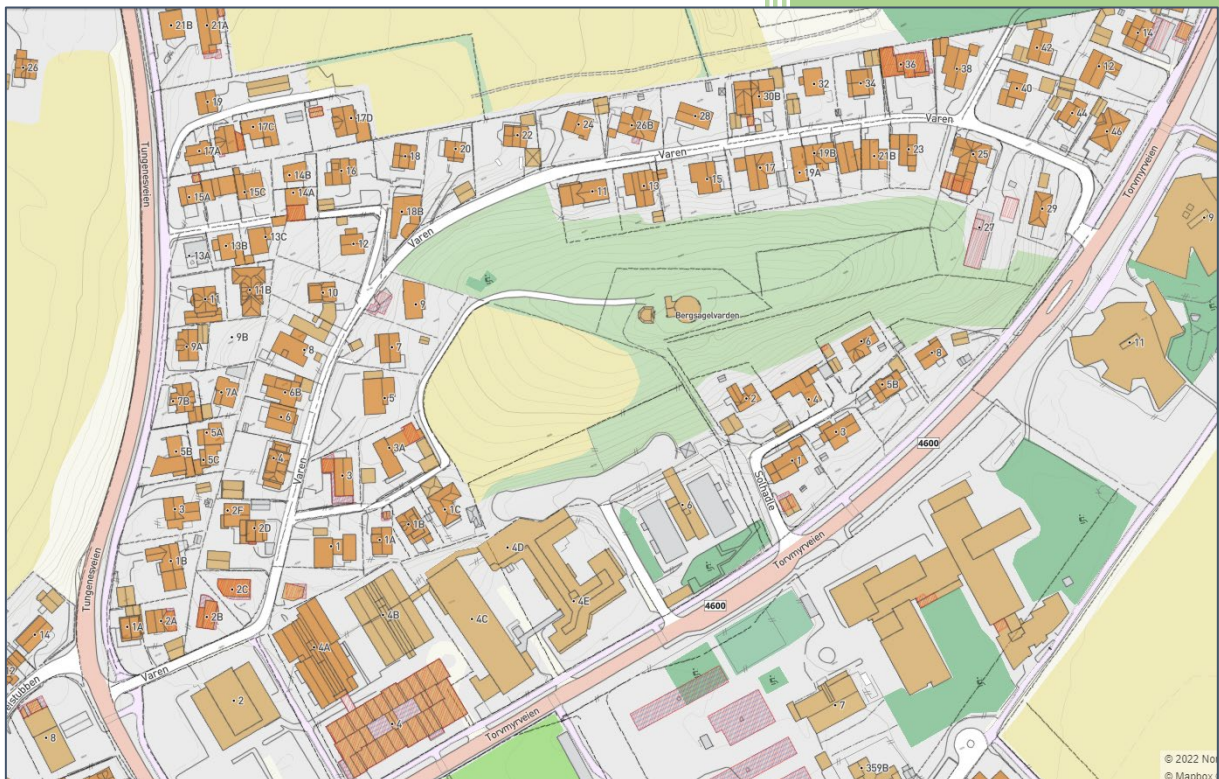


2023

Merknadsdokument for Detaljregulering av gang- og sykkelløsning for Varen, planid 2020005



Miljø og samfunnsutvikling

Randberg kommune

06.01.2023

MERKNADER/INNSPILL VED VARSEL OM OPPSTART:

Innspill:	Kommunedirektørens vurdering:
Offentlige:	
<i>1. Statens vegvesen, 4.1.2021</i>	
Har ingen kommentarer eller merknader i forbindelse med planoppstart og ser positivt på at det tilrettelegges for en bedre gang- og sykkelforbindelse langs denne kommunale vegen.	Tatt til orientering
<i>2. Lyse Elnett, 7.1.2021</i>	
Ber om å bli holdt orientert i planprosessen i forhold til hva som fysisk er nødvendig med eksisterende infrastruktur i området.	Når planforslaget er vedtatt utlagt til offentlig høring, vil Lyse Elnett få mulighet til å uttale seg nærmere.
Lyse Neo har infrastruktur i området og ber om at dette hensyntas.	Tatt til etterretning
<i>3. Rogaland fylkeskommune, 11.1.2021</i>	
Positiv til initiativ om regulering av gs-løsning som vil gjøre Varen tryggere for gående- og syklende.	Tatt til orientering
Vegnnormalene skal i henhold til forskrift i veglovens § 13 gjelde for all planlegging og bygging av veger og gater på det offentlige vegnettet. Alle tiltak i tilknytning til fylkesveinettet skal gis en teknisk utforming iht. krav stilt i bl.a. håndbøkene «N100 Veg- og gateutforming» og «V121 Geometrisk utforming av veg- og gatekryss».	Planen er utarbeidet iht. forskrift og håndbøker.
Tekniske planer for tiltak som berører fv. 4590 og fv. 4600 skal sendes til vegmyndigheten for gjennomsyn. Dette må sikres i reguleringsbestemmelsene.	Tatt til etterretning (§2.2.1) Planen berører ikke kjørebanelen til fv. 4590 eller fv. 4600, men deler av løsninger for myke trafikanter.
<i>4. Statsforvalteren i Rogaland, 11.1.2021</i>	
En bedre gang- og sykkeløsning vil gjøre det mer attraktivt å gå og sykle.	Tatt til orientering
Planforslaget er i tråd med det regionalt vedtatte nullvekst målet i personbiltrafikken.	
Private:	
<i>5. Varen velforening, 26.1.2021</i>	
1. mener at kommunen har kommet for langt med arbeidet før oppstart	Konsulent ble engasjert for å utarbeide skisser over vegtekniske planer før planarbeidet startet.

<p>2. mener at løsningsforslaget viser for stor utvidelse av vei, spesielt sørvendt areal</p> <p>3. oppfordrer kommunen til å ta kostnaden av utvidelsen</p> <p>4. foreslår som alternativ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4.1. gjennomkjøring forbudt - 4.2. - 4.4. gatetun fra 2C til 25 som kan brukes til lek og betyr at gateparkering forbys - 4.5 ingen tiltak fra 25 – 29 - 4.6. fortau som skissert mellom Tungenesveien og 2C - 4.7. det utredes alternativ vei for sykkel og gange i øst - 4.8. løse krysset på forsamlingshustomta, som er kommunal 	<p>Tatt til orientering</p> <p>Tatt til orientering</p> <p>Det er utarbeidet to alternative planforslag. Alternativ 2 har tatt inn og lagt til rette for innspill i pkt. 4.</p> <p>Forsamlingshustomten er ikke eid av Randaberg kommune.</p>
<p>6. <i>Kirsti Åland (Varen 49), 7.1.2021</i></p>	
<p>Ber om at det tas hensyn til terrassen, og om å få tilsendt referat fra informasjonsmøtet.</p> <p>Innspill:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. svingen har dårlig sikt og bør utbedres 2. veien er svært bratt i dag, og det bør unngås å lage den brattere. Fare for ulykker med myke trafikanter i krysset med Torvmyrveien, mulighet for alternativ trase for gs-trafikk via Harestad skole? 3. parkerte biler skaper problemer i de smalere deler av gaten. 	<p>Referat er oversendt, hensyn til terrasse er ivaretatt i planforslaget.</p> <p>Tatt til orientering</p> <p>Veien blir ikke brattere. Planforslag Alt 1 legger til rette for fortau helt ned til Torvmyrveien. Det er en allerede eksisterende gs-veg fra Varen (mellom nr. 38 og 40) til nye Harestad skole.</p> <p>Tatt til orientering</p>
<p>7. <i>Kjersti og Arnstein Wee (Varen 8A/B), 20.1.2021</i></p>	
<p>Innspill:</p> <p>-legge gs-løsningen på sørsiden av kjøreveien for å få bedre tilknytting til gs-veiene mot sentrum</p>	<p>Fortau er lagt på nordsiden av kjørebanelen av tekniske grunner, og for å knytte det mot snarveiene mot nord.</p>
<p>8. <i>Salih Alexsiz Baran (Varen 14B), 20.1.2021</i></p>	
<p>Spørsmål:</p> <p>-blir det noen endringer/forbedringer for atkomst til Varen 12-18?</p>	<p>Dette området inngår ikke i planforslaget. Tilkomstveien er ikke en del av det offentlige vegnettet.</p>
<p>9. <i>Jan Roar Førre og Cathrine Amundsen (Varen 26), 26.1.2021</i></p>	
<p>Innspill:</p> <p>-ønsker hastighetsreduserende tiltak og støtter Velforeningens forslag</p>	<p>Det er åpnet for hastighetsreduserende tiltak i kjørefelt i begge alternativene. I gågate er kjøring bare tillatt i gangfart. Etablering av fortau vil endre gatens karakter og kan virke hastighetsregulerende.</p>

<i>10. Randaberg Forsamlingshus, styret, 27.1.2021</i>	
Kommentar: -ber om at det vises hensyn til og respekterer Randaberg forsamlingshus sin eiendom	Randaberg forsamlingshus sin eiendom blir i liten grad berørt i planforslaget.
<i>11. John Knutsson, 28.1.2021</i>	
Er imot både kommunens og Velforeningens forslag. Innspill: 1. Ingen endring i gaten 2. fartsbegrensning 15km/h 3. gjennomkjøring forbud, få slutt på at foreldre leverer barn til Harestad skole gjennom Varen	Tatt til orientering Tiltak som fortau og gågate vil virke fartsregulerende og begrense gjennomkjøring.
<i>12. Sigve Oaland 31.01.2021 (Varen 28), 31.1.2021</i>	
Merknader: -ønsker ikke noen inngripen på eiendommen -støtter innspill fra Velforeningen -bratt nedkjørsel til garasje, ved utvidelse av fortau, blir det umulig å bruke garasje -hekk og gjerde må erstattes -utvidelse av vei som vil komme nærmere terrasse er ikke ønskelig -gateløp/fortau kommer nærmere huset og vil medføre større støy belastning -utfordringer med overvann fra veien- dette må det tas hensyn til -fiberkabel til eiendom – dette må det tas hensyn til -tilførsel av vann fra gata – dette må det tas hensyn til -redusert verdi av eiendom må erstattes -vår eiendomsgrense går midt i veien – erstatning må omfatte dette arealet	Planforslag Alt 1 berører i liten grad eiendommen. Planforslag Alt 2 berører ikke eiendommen. Planforslag Alt 2 har tatt inn og lagt til rette for innspill fra Velforeningen. Tatt til orientering
<i>13. Brynjulv Koll-Hansen (Varen 12), 1.2.2021</i>	
Viktig å bevare fremtidige bygge- og fradelingsmuligheter og sikre fremtidsmulighetene for eiendommene. Påpeker tre viktige hensyn: 1. være skånsom mot eiendommer	Rekkefølgekravet som forhindrer tiltak, vil være oppfylt når det vedtas en reguleringsplan som inneholder en trafiksikker løsning for myke trafikanter. Planforslaget berører eiendommer i liten grad.

2. god løsning for trafikk og spesielt myke trafikanter	Kommunedirektøren mener at foreslått fortau og gågate vil sikre en trygg trafikkavvikling både for myke trafikanter, bilister og annen trafikk.
3. tilrettelegge for framtidig utvikling	Byggesaksbehandler vil måtte vurdere nye omsøkte tiltak i forhold til infrastruktur mht. trafikkmengde og -føring.

MERKNADER TIL VARSEL OM UTVIDET PLANGRENSE

Offentlige:	
<i>14. Rogaland fylkeskommune, 8.3.2022</i>	
Forutsetter at flytting av gangsti ikke gir dårlige forhold for gående og syklende.	Flytting av gangsti gir ikke dårligere forhold for gående/syklende.
<i>15. Statsforvalteren i Rogaland, 14.3.2022</i>	
Forutsetter at endringen ikke medfører dårligere forhold for gående enn det regulert gangsti legger opp til.	Flytting av gangsti gir ikke dårligere forhold for gående.
Private:	
<i>15. Odnaberget utviklingsselskap AS, 10.3.2022</i>	
Mener opparbeidelse av o_G10 må tas inn som et rekkefølgekrav før opparbeidelse av gs-løsning for Varen kan iverksettes. Ber om at dette sikres i planen.	Tas til orientering. Kommunedirektøren mener at det er ønskelig at o_G10 opparbeides sammen med gs-løsningen i Varen, men har ikke foreslått noen krav om rekkefølge for opparbeidelse av enkelte delstrekninger. Kommunedirektøren mener også at kravet som Odnaberget AS foreslår vil kunne forsinke gjennomføring av hovedtiltaket, og innspillet er derfor ikke tatt til følge.