



Innhold

1 MERKNADER TIL VARSEL OM OPPSTART	3
2 MERKNADER ETTER OPPSTART	14
3 MERKNADER OM AKVAKULTUR.....	18
4 VEDLEGG (Innkomne innspill)	24

Dokumentet inneholder oppsummering og kommentarer til innkomne merknader i planprosessen.

1 MERKNADER TIL VARSEL OM OPPSTART

OPPSUMMERING AV INNSPILL TIL HØRING AV PLANPROGRAM FOR NY KOMMUNEPLAN 2018 – 2030, MED RÅDMANNENS VURDERING

Under følger en oppsummering og rådmannens vurdering av de innspillene som kom inn til høringen av planprogram for ny kommuneplan 2015 – 2030. Alle innspill er vedlagt i samme rekkefølge som under.

- 1.1 Syklistenes landsforening, 10.11.2015
- 1.2 Kjell Ove Todnem, 13.11.2015
- 1.3 Forsvarsbygg, 16.11.2015
- 1.4 Vistnesvågen hytteforening, 23.11.2015
- 1.5 Norges vassdrags- og energidirektorat, 24.11.2015
- 1.6 Kystverket, 2.12.2015
- 1.7 Morten Simonsen, 4.12.2015
- 1.8 Randaberg næringspark, 8.12.2015
- 1.9 Lyse, 9.12.2015
- 1.10 Rogaland fylkeskommune, 4.12.2015
- 1.11 Inger Kari Nerheim, 10.12.2015
- 1.12 Fiskeridirektoratet, 10.12.2015
- 1.13 Randaberg Hagelag, 10.12.2015
- 1.14 Øster Hus Gruppen, 10.12.2015
- 1.15 Fylkesmannen, 10.12.2015
- 1.16 Randaberg kirkelige fellesråd, 17.12.2015
- 1.17 Direktoratet for mineralforvaltning, 22.12.2015

Rådmannen gjør oppmerksom på at hele eller deler av innspill som kun gjaldt planprogrammet, ble behandlet ved fastsettelse av planprogrammet og nå er tatt ut av merknadsdokumentet.

Merknad	Rådmannens vurdering
1.1 Syklistenes landsforening, 10.11.2015	
<p>Ber kommunen ta spesielt hensyn til tilrettelegging for pendlerrute mellom Randaberg og Stavanger, og mulig tilkobling til sykkelstamveien for pendlere til Forus.</p> <p>Vil også be kommunen om spesiell tilrettelegging for skolesykling og mulighetene for rekreasjons- og treningssykling. Håper generell tilrettelegging av lokale sykkelstier og sikring av syklisters sikkerhet blir godt ivaretatt.</p>	<p>I fremtiden vil en del av Randabergs overordnede sykkelnett følge E39 mot Stavanger og videre til sykkelstamveien. Torvmyrveien skal rustes opp med delvis «dansk løsning» (enveisregulert sykkelfelt med fortau) og delvis sykkelvei med fortau. Randabergveien skal reguleres, og det skal vurderes om hele eller deler av strekningen skal oppgraderes til høyere standard.</p> <p>Skolesykling ivaretas for tiden gjennom oppgradering av Torvmyrveien, samt eksisterende plan for Vistnesveien og planer som er under arbeid for Grødemveien og deler av Kyrkjeveien. Etter rådmannens vurdering bør Randaberg først og fremst satse på jobb/skole- og hverdagsreiser de neste årene, og mindre på rekreasjonssykling. Bedre sykkelvilkår i sentrum er en viktig del av dette.</p>
1.2 Kjell Ove Todnem, 13.11.2015	
<p>Ber om at ca. 7,5 daa av gnr/bnr 61/21 og 61/26 blir omdisponert fra LNF til erverv/næringsområde. Det er inngått leieavtaler for store deler av driftsbygningene på landbrukseiendommen. Endringen vil ikke være til hinder for landbruksdrift på eiendommene. Det aktuelle området egner seg ikke til matproduksjon eller er allerede bebygd. Formålet er drift av utleielager, oppføring av flere lagerbygg, garasjer og personellrom/kontorer.</p> <p>Det er uttrykt ønske fra kommunen/offentlige myndigheter om at kommuneplanens arealdel skal gi en mest mulig rett beskrivelse av alle arealer i kommunen.</p>	<p>I sak DS HNK 362/13 ble det gitt dispensasjon fra kommuneplanen, for bruksendring fra 2 driftsbygninger til lager. Dispensasjonen ble bla. gitt med begrunnelse i at trafikken ville bli akseptabel. I vilkårene ble det vist til at bruksendringen kan få konsekvenser for eventuell framtidig søknad om ny garasje/redskapshus. Etter rådmannens vurdering bør ny næringsutvikling skje i eksisterende næringsområder og ikke som omdisponering av LNF-områder til spredte næringsområder. Næringsvirksomhet i LNF-områder bør være gårdstilknyttet og basert på gårdens ressursgrunnlag. Omdisponering i kommuneplanen vil danne presedens for at det kan etableres næring i områder der det tidligere er gitt dispensasjon. Rådmannen anbefaler at eiendommene ikke blir omdisponert til næring.</p> <p>Kommuneplanen skal angi arealsituasjonen i grove trekk. I det gjeldende området er det landbruk, men det er gitt et unntak (dispensasjon) fra kommuneplanen for 2 driftsbygninger.</p>
1.3 Forsvarsbygg, 16.11.2015	

<p>Ber om at forsvarets skyte- og øvingsfelt i sjø merkes av som hensynssoner med bestemmelser som ivaretar forsvarets rett til å gjennomføre øvelser.</p> <p>Ber om at forsvarets eiendom på Randbergfjellet vises med arealformål "forsvaret", for å synliggjøre og ivareta forsvarets interesser.</p>	<p>Stort sett hele Randabergs sjøareal er omfattet av skyte- og øvingsfeltet. En slik hensynssone vil gi tydelig dårligere lesbarhet av kommuneplankartet. Merknaden er fulgt opp ved at det er nevnt i bestemmelsene at områdene NFFF og FF kan brukes til øve- og skytefelt for forvaret. I tillegg er området vist i temakart.</p> <p>Innspillet er fulgt opp.</p>
<p>1.4 Vistnesvågen hytteforening, 23.11.2015</p>	
<p>Dagens kommuneplan tillater at hytter i Vistnesvågen kan ha bruksareal (BRA) på 60 m². I tillegg tillates bod på 10 m² BRA/bebygd areal (BYA). Hytteforeningen ber om at hyttene tillates bygd med BRA på 90 m² og bodene med BYA på 15 m².</p> <p>Ønsker at kommuneplanen skal inneholde prioriteringer om bla. gang- sykkelveier, og ber om at gang- og sykkelvei langs Vistnesveien får høyeste prioritet.</p> <p>Foreslår oppmerking og bedre merking av tursti mellom Vistnesfyret og Tungenes.</p>	<p>En del av grunnlaget for dagens størrelser er hensynet til friluftsliv og at hyttene ikke er ment for helårsbruk. Randaberg er ingen typisk hyttekommune. Jo større hytter som tillates, jo mer dominerende fremstår et hyttefelt. Det er med på å påvirke hvordan andre tar området i bruk til tur og opphold. Hytteforeningen foreslår 50 % økning i bygningsmassen. Etter rådmannens vurdering, kan det tillates andre størrelser i området som er satt av til hyttefelt enn for hytter i LNF-områder og landskapsvernområder. Rådmannen anbefaler at BYA for hytter settes til 75 m² BYA og at BYA for boder settes til 15 m². Det vil være mulig å oppnå større komfort i hyttene, uten at hyttefeltet endrer vesentlig karakter. Det er utfordrende å styre utbygging av hyttefelt gjennom kommuneplan. I plankartet er det lagt inn en byggegrense som begrenser en del utbygging mot sjøen. Etter rådmannens vurdering bør det ikke tillates større hytter eller annen byggegrense enn i planforslaget uten at det stilles krav om regulering av hyttefeltet.</p> <p>Gang- og sykkelvei langs Vistnesveien har høy prioritet i forslag til ny trafikkikkerhetsplan. Den står som nummer 2 på listen over store tiltak, etter oppgradering av kysset Goaveien x Kyrkjerveien.</p> <p>Fylkesmannen arbeider for tiden med en besøksstrategi for Jærstrendene, der kyststi potensielt kan være et tilretteleggingstiltak.</p>
<p>1.5 Norges vassdrags- og energidirektorat, 24.11.2015</p>	
<p>Legger til grunn at naturfare skal vurderes og begrunnes for alle nye byggeområder, jf. kravet om ROS- analyse.</p>	<p>Naturfare er vurdert i ROS- analyse.</p>

<p>Anbefaler følgende prinsipp for vurdering av naturfare på ulike plannivå:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommuneplan: potensiell fare skal være identifisert • Reguleringsplan: reell fare skal være utredet • Byggesak: tilfredsstillende sikkerhet skal være dokumentert <p>Påpeker at deler av Randaberg ligger under marin grense. Marine avsetninger kan være en indikasjon på ustabile grunnforhold. Viser til Kvikkleireveilederen 7/2014 som viser en prosedyre for å gjøre en overordnet vurdering av hvilke områder som potensielt er utsatt.</p> <p>Forventer større utfordringer med flom og erosjon som følge av klimaendringer og mer intens nedbør. Flomvannføringen i små nedbørsfelt og kystvassdrag er forventet å øke med 20 %. Elver og bekker bør få tilstrekkelig rom for sin naturlige utvikling ved at det ikke blir bygget i områder utsatt for vassdragsrelatert fare. NVE anbefaler åpne løsninger for vassdrag og overvann. Ny utbygging bør ikke øke avrenningen til vassdrag.</p> <p>Oppfordrer til å kartlegge bekkelukkinger, kulverter og bruer slik at en kan vurdere hvilke områder som kan være utsatt for oversvømmelse dersom disse går tett. Slike flomveier kan med fordel vises som hensynssone og tilknyttes bestemmelser som ivaretar sikkerheten eller krav om videre utredning.</p> <p>Har flere innspill og anbefalinger om utforming av plankart og bestemmelser.</p>	<p>Rådmannen støtter opp om dette prinsippet.</p> <p>Potensielle kvikkleireområder er kartlagt og har blitt lagt inn som fareområder i plankartet.</p> <p>Det er lagt inn nye bestemmelser (§11.1.) om at overvann skal håndteres på tomten eller innenfor planområde. Det er også lagt til retningslinjer om bruk av blågrønn faktor for å støtte opp om kravet.</p> <p>Det finnes gamle kart over bekkelukkinger/kanaler. I forslaget til ny kommuneplan er det kun et område (BN) som er i mulig risiko. For nå håndteres dette i reguleringsplan for området. En nærmere kartlegging kan bli aktuelt i tiden framover.</p> <p>Fareområder og kraftlinjer er lagt inn i kartet. Fra tidligere kommuneplan er begrensinger på bygge- og anleggstiltak langs Hålandsvannet, etter pbl. § 11-11, nr. 5 videreført. Det er også satt bestemmelser om vern av kantvegetasjonen langs vannet, med visse unntak for drift og vedlikehold.</p>
<p>1.6 Kystverket, 2.12.2015</p>	
<p>Kommunen er bevist sin rolle med å ta høyde for sjøtrafikkens arealbehov i farledene og ankringsbehov i arealplanleggingen. Det er viktig at kommunen vektlegger sikkerhet og fremkommelighet i farvannet i kommunal planlegging, for å kunne ivareta og forbedre</p>	<p>Farleder og ankringsbehov er lagt inn i plankartet. I bestemmelsene er det tillatt etablering av navigasjonsanlegg i sjø og innenfor 100-metersbeltet. Det ble lagt inn næringsområder med sjøtilgang i forrige kommuneplan. Disse vil bli ferdig utviklet først i denne perioden.</p>

<p>sikkerhet, fremkommelighet og effektivitet for sjøtransporten. Det er også viktig for det maritime næringslivet å ha tilgang til tilstrekkelig næringsareal med sjøtilgang. Havnene spiller en viktig rolle for å nå målet om økt godstransport på sjøveien.</p>	
<p>1.7 Morten Simonsen, 4.12.2015</p>	
<p>Knut Simonsen AS flyttet inn i nåværende lokaler i 1987. Eiendommen ligger utenfor langsiktig grense for landbruk og grenser til etablert næringsområde. Dagens situasjon er til ulempe for videre drift og utvikling av bedriften/eiendommen. Ber om en justering av langsiktig grense, slik at eiendommen kan avsettes til næringsareal.</p>	<p>Omdisponering i kommuneplanen vil danne presedens for at det kan etableres næring i områder der det tidligere er gitt dispensasjon. Rådmannen anbefaler at eiendommen ikke blir omdisponert til næring.</p>
<p>1.8 Randaberg næringspark, 8.12.2015</p>	
<p>Ber om at næringsområdet som ble tatt ut av planprogrammet legges inn på nytt med følgende tekst: <i>Det legges opp til at kommuneplanen setter av et næringsområde inntil eksisterende næringsområde ved Randabergsletta. Størrelse og avgrensning vurderes i det videre arbeidet.</i></p>	<p>Området er lagt inn i forslaget til ny kommuneplan.</p>
<p>1.9 Lyse, 9.12.2015</p>	
<p>Lyse ønsker å komme i dialog med kommunen, for å se på plasseringen av ny transformatorstasjon på ca. 18.000 m². Det er ønskelig å bygge ny transformatorstasjon på Harestad til erstatning for stasjonen på Sande. Samme innspill er gitt til kommunedelplan for Harestad.</p>	<p>Plassering av ny transformatorstasjon avklares i kommunedelplan for Harestad.</p>
<p>1.10 Rogaland fylkeskommune, 4.12.2015</p>	
<p>Mener kommunen skal ha ros for å sette folkehelse som øverste mål for kommuneplanen og mener folkehelseperspektivet kommer godt frem. Folkehelsesituasjonen er imidlertid lite beskrevet og det forutsettes at analysen av lokale folkehelsedata blir lagt til grunn for mer konkret prioritering. Anbefaler at ulike prosjekter der kommunen og fylkeskommunen samarbeider forankres som en del av satsingen i kommuneplanen.</p>	<p>Folkehelseoversikten har vært en viktig del av grunnlaget for ny kommuneplanen og valg av satsingsområder.</p>

Mener det er positivt at det legges opp til drøfting av visjonen. Utarbeiding av veileder til visjonen virker som et godt grep.

Kommunen bør ha klart definerte strategier for å hindre spredt utbygging og legge til rette for høy arealutnyttelse som sikrer urban utvikling og et godt kundegrunnlag for kollektivtransport. Dette må igjen balanseres opp mot hensyn til bokvalitet og helsefremmende bomiljø.

Å ikke disponere mer areal til boligbygging enn ved mindre justeringer og gjennom kommunedelplan for Harestad i denne perioden, synes som en fornuftig strategi. Arealdelen bør synliggjøre en rekkefølge for utvikling av nye boligområder i samsvar med planer som gjelder transport og sentrumsutvikling.

Det bør vurderes hvordan boligtilbudet best kan tilpasses fremtidig befolkningsstruktur gjennom variasjon i boligtyper tilpasset ulike grupper, som f.eks. enslige, vanskeligstilte, eldre osv. Videre oppfordres det til at kommunen også fokuserer på hvordan sosial bærekraft i bomiljø kan ivaretas.

Kommunen står fritt til å tilbakeføre deler av arealene på Grødem dersom dette er ønskelig. Det forutsettes at dette ikke erstattes av spredt boligutbygging, men kompenseres gjennom økt fokus på fortetting og transformasjon.

Ber om at føringene i regionalplan for landbruk legges til grunn for det videre kommuneplanarbeidet. Den viktigste forutsetningen for økt matproduksjon og livskraftig landbruk er å ta vare på matjorda. Fylkesrådmannen oppfordrer til at hensynet til landbruket som næring, blir bedre integrert i kommuneplanleggingen.

Minner om at det under plantema næring og sysselsetting er regionalplan for næringsutvikling, regionalplan for Jæren og regionalplan for landbruk som først og fremst legger målene og rammene for næringsutvikling i kommunene.

Tatt til orientering. Veileder til visjonen (grønn veileder) har blitt nedprioritert i det nåværende arbeidet med ny kommuneplan.

Innspillet er fulgt opp gjennom samfunnsdelen og bestemmelser i arealdelen.

Tatt til orientering. Synliggjøring av utbyggingsrekkefølge skal gjøres gjennom forslag til boligbyggingsprogram.

Det er lagt inn krav om variert boligutvalg og kvalitetskrav til uterom og møteplasser i bestemmelsene. Videre er det fokus på levende nærmiljø (jfr. sosial bærekraft) i samfunnsdelen. Ut over dette er boliger for vanskeligstilte tema i boligsosial handlingsplan.

I forslaget til ny arealdel er arealene mellom E39 og Fjellheimveien på Grødem lagt inn i kjerneområde landbruk. Planen legger også opp til høy arealutnyttelse. Spredt boligbygging skal ikke øke som følge av endringen.

Planen setter føringer om å ta vare på produksjonsgrunnlaget for landbruksnæringen, jfr. også punktet over.

Tatt til orientering.

<p>Vil gi kommunen ros for god sentrumsutvikling og mener det er positivt at kommunen nå vil satse på å styrke sentrum ytterligere som en arena for økt handel og folkeliv.</p> <p>Råder kommunen til å ha søkelyset på sjøarealene og vurdere behovet for å oppdatere arealdelen i forhold til arealbruksinteresser, næringsinteresser og arealbehov.</p> <p>Det er viktig at kommuneplanen viser til hvordan hensynet til kulturminner og kulturmiljø vil ivaretas. Blant annet må kulturminner sikres gjennom å vise disse med korrekt hensynssone på plankartet, med tilhørende bestemmelser og retningslinjer. Manglende ivaretagelse av kulturminneinteressene vil kunne føre til innsigelse.</p> <p>Det må gå klart frem av planforslaget at undersøkelser etter kulturminnelovens § 9 vil bli avklart på reguleringsplannivå. Dette innebærer at arealdelen ikke vil ha direkte rettsvirkning i forhold til automatisk freda kulturminner.</p>	<p>Tatt til orientering.</p> <p>Sjøarealene er gitt større oppmerksomhet i ny kommuneplan enn tidligere.</p> <p>Hensynssoner for kulturmiljø og bestemmelser for kulturminner er tatt med i forslaget.</p> <p>Lagt inn i bestemmelsene.</p>
<p>1.11 Inger Kari Nerheim, 10.12.2015</p>	
<p>Er kritisk til kommunens satsing på boligbygging og ønsket tetthet. Stiller spørsmål ved hva som er det gode liv og hvem som skal planlegge hvor og hvordan dette skal foregå.</p> <p>Teknologiendringer kan endre måten vi lever på. Bussveiene vil kanskje ikke være så viktige likevel om femten år, hvis det blir enkelt å velge annerledes. El-syklene blir billigere og bedre. Tomteprisene blir lavere når bønder kan selge direkte av uproduktiv mark og kommunen ikke kjøper med tvang. Det er ikke gitt at alle begrensingene planleggerne ser i dag vil være virkelige i morgen. En så langsiktig plan bør være åpen.</p>	<p>Boligbyggingen går ned i tråd med mål om redusert befolkningsvekst fra 1,2 % til 1 %. Samtidig har Randaberg mål om å ta vare på mest mulig matjord. Høy tetthet gir mindre nedbygging av landbruksjord, og miljøverdier. Samtidig øker faren for redusert bokvalitet dersom tettheten blir for høy. I kommuneplanen er det lagt inn flere kvalitetskriterier som skal sikre en høy tetthet samtidig som kvaliteter som god bokvalitet blir ivaretatt.</p> <p>Det er mye vi ikke vet når vi planlegger mot 2030. Det gjør at vi bør være åpne for å tenke nytt, for eksempel om hvordan vi forflytter oss i framtiden. Samtidig må planleggingen ta utgangspunkt i dagens situasjon og det vi vet i dag. Spredt utbygging fører til større arealbeslag, økte klimagassutslipp og mer trafikk. Videre gir det større offentlige utgifter knyttet til infrastruktur.</p>
<p>1.12 Fiskeridirektoratet, 10.12.2015</p>	

<p>Foreslår at sjøområdene gis hovedformål for bruk og vern av sjø, slik at også fiske og akvakultur blir inkludert. Alternativt anbefales kombinerte formål der både fiske og akvakultur er inkludert.</p> <p>Foreslår at kommunen viser marint biologisk mangfold i sjøområdene som hensynssoner.</p>	<p>Sjøområdet generelt er gitt formålene fiske, ferdsel, fritid og natur. Det er lagt ut et eget område for akvakultur.</p> <p>Viktige marine naturtyper som ålegressenger, bløtbunnsområder, skjellsandområder og stortare er lagt inn som hensynssoner.</p>
<p>1.13 Randaberg Hagelag, 10.12.2015</p>	
<p>Det er viktig at planen legger til rette for at familier kan ha mulighet til å ha hage, med blomster, bær og grønnsaker. Det er grundig dokumentert hvor stor betydning dette har for helse, trivsel og å unngå gjennomtrekk av beboere.</p> <p>Standard lekeplasser har vist seg lite egnet for dagens måte å bo/leve på. Ønsker å vite hvordan kommunen tenker i forhold til å lage felles møteplasser, med noe for alle generasjoner.</p> <p>Er bekymret for at småskala hagebruk og gode, grønne fellesareal har kommet for lite frem i planarbeidet. Vil gjerne være en aktiv samtalepart i den videre prosessen med hensyn til dette.</p> <p>Det vil være uheldig å endre langsiktig grense nå. Grensen har gitt forutsigbarhet for kommunene, grunneiere og eiendomsutviklere over tid. Kan ikke se at Goa ivaretar regionalplanens intensjoner.</p> <p>Det er vanskelig å ta stilling til kommunens arealreserve. Dagens markedssituasjon kan være et argument mot stor arealreserve. På lengre sikt er det grunn til optimisme på vegne av markedet og behovet for nye boliger i regionen. Den faktiske arealreserven avhenger av mange forhold, og det kan være utfordrende å gjennomføre en utbygging selv om arealene er avklart i kommuneplanen. De vanligste utfordringene er gjerne: tid til planlegging, rekkefølgekrav i tid, kostbare eller "uløselige" rekkefølgekrav og grunnavståelse. På bakgrunn av dette er det grunn for å legge til rette for større fleksibilitet. Mener det er</p>	<p>Innspillet peker på et viktig poeng om bokvalitet. Planen legger opp til god arealutnyttelse. Med høyere boligtetthet forsvinner noe av det tradisjonelle hagebegrepet. Etter rådmannens vurdering er dagens fortetningspraksis, såkalt eplehagefortetting, også til ulempe for hage. For å ta vare på hensynet til hage og grønt, legger planen opp til arealkrav om minste felles uteoppholdsareal (MFUA), sammen med retningslinjer om lekeplasser og møteplasser. Planen legger opp til at plassene i framtiden skal formes mer som møteplasser for alle, og at det skal være mer grønt, benker og bord, og lignende (jfr. bestemmelsene kap. 6).</p> <p>I møte med hagelaget ble det orientert om at det viktigste er å ta vare på de store grønne friområdene og gode felles møteplasser. Planen tar grep for å imøtekomme dette. Hagelaget oppfordres til å følge opp planen når den kommer på høring.</p> <p>Langsiktig grense er endret i tråd med KPU- sak 5/18 i møte 25.1.2018.</p> <p>Hvor stor arealreserven faktisk er, avhenger også av den faktiske/vedtatte tettheten og mål om boligutbyggingstakt. I tråd med KPU-sak 18/17 i møte 8.6.2017 er mål om befolkningsvekst redusert fra 1,2 % vekst til 1 %. Etter rådmannens vurdering er det tilstrekkelig areal for boligbygging ut planperioden. I KPU-sak 18/17 ble det indikert at dagens arealer og mulige områder kan holde langt over 2030. En forutsetning er at Randaberg sentrum øst blir realisert i kommuneplanperioden. Enkelte mindre reserveområder for bolig vil likevel bli vurdert i kommunedelplan for Harestad.</p>

<p>grunnlag for å vurdere om en utbygging på Grødem kan starte i denne kommuneplanperioden.</p>	
<p>1.14 Øster Hus Gruppen, 10.12.2015</p>	
<p>Det vil være uheldig å endre langsiktig grense nå. Grensen har gitt forutsigbarhet for kommunene, grunneiere og eiendomsutviklere over tid. Kan ikke se at Goa ivaretar regionalplanens intensjoner.</p> <p>Det er vanskelig å ta stilling til kommunens arealreserve. Dagens markedssituasjon kan være et argument mot stor arealreserve. På lengre sikt er det grunn til optimisme på vegne av markedet og behovet for nye boliger i regionen. Den faktiske arealreserven avhenger av mange forhold, og det kan være utfordrende å gjennomføre en utbygging selv om arealene er avklart i kommuneplanen. De vanligste utfordringene er gjerne: tid til planlegging, rekkefølgekrav i tid, kostbare eller "uløselige" rekkefølgekrav og grunnavståelse. På bakgrunn av dette er det grunn for å legge til rette for større fleksibilitet. Mener det er grunnlag for å vurdere om en utbygging på Grødem kan starte i denne kommuneplanperioden.</p>	<p>Langsiktig grense er endret i tråd med KPU- sak 5/18 i møte 25.1.2018.</p> <p>Hvor stor arealreserven faktisk er, avhenger også av den faktiske/vedtatte tettheten og mål om boligutbyggingstakt. I tråd med KPU-sak 18/17 i møte 8.6.2017 er mål om befolkningsvekst redusert fra 1,2 % vekst til 1 %. Etter rådmannens vurdering er det tilstrekkelig areal for boligbygging ut planperioden. I KPU-sak 18/17 ble det indikert at dagens arealer og mulige områder kan holde langt over 2030. En forutsetning er at Randaberg sentrum øst blir realisert i kommuneplanperioden. Enkelte mindre reserveområder for bolig vil likevel bli vurdert i kommunedelplan for Harestad.</p>
<p>1.15 Fylkesmannen, 10.12.2015</p>	
<p>Fylkesmannen støtter de prioriteringer og veivalg som kommunen har lagt inn for denne kommuneplanrulleringen. Særlig positivt er det at folkehelse er en rød tråd gjennom planen, samt at det er satt mål om nullvekst i personbiltransporten.</p> <p>Det er viktig å sikre, gjennom valg av mål og strategier, at folkehelsesatsingen og andre grep i samfunnsdelen blir fulgt opp i arealdel, økonomiplan og sektorplaner.</p> <p>Ber kommunen innarbeide innhold og mål for skolesektoren.</p> <p>Hovedstrategiene for kommunens satsing på barn og unge bør være en del av samfunnsdelen.</p>	<p>Tatt til orientering.</p> <p>Planen inneholder flere strategier og grep som føler opp satsingen.</p> <p>Kommuneplanen er lagt opp til å være mest mulig målstyrt, ikke sektorstyrt. Konkrete mål for skolen er omtalt i virksomhetsplan for skole.</p> <p>Siden varsel om oppstart har Randaberg vedtatt en egen plan for barn og unge. Videre pågår ungrom-prosjektet, i samarbeid med</p>

<p>Mål og strategiske grep for integrerings- og inkluderingsarbeidet bør løftes til kommuneplannivået.</p> <p>Viser til at kommunen har lagt til grunn at det er vanskelig å tilrettelegge arealer for næringskategori 3. Mener det er viktig at kommunen har regionalt fokus. Regionalplanen har avsatt områder hvor denne typen næring er hensiktsmessig. Mener det med Mekjarvik er tilstrekkelig arealer i Randaberg for denne typen næring.</p> <p>I arbeidet om utvikling av sentrum bør det settes fokus på byrom som tilhører felleskapet og fungerer som viktige møteplasser. Temaet må sees i sammenheng med folkehelse, grønnstruktur og gode traséer for myke trafikanter.</p> <p>Fylkesmannen er positiv til at kommunen vurderer å legge Grødem tilbake til langsiktig landbruk.</p>	<p>fylkeskommunen. I samfunnsdelen er strategiene for bedre trivsel og psykisk helse og for levende nærmiljø mye rettet mot barn og unge.</p> <p>Mål for inkludering og integrering er lagt til under langsiktig mål for «inkluderende landsby».</p> <p>Etter å ha tatt ut Grødem fra kjerneområde landbruk er det få potensielle arealer for næring igjen i Randaberg. I planforslaget er næringsområdet ved Randabergsletten foreslått utvidet i tråd med KPU-sak 14/18 i møte 8.3.2018. Det er lagt opp til at området skal utvikles til næringskategori 2.</p> <p>Samfunnsdelen legger opp til en overordnet strategi for sentrum. I arealdelen er det lagt til bestemmelser om byrom og utearealer. Ut over dette skal Randaberg lage en ny kommunedelplan for sentrum, i tråd med kommuneplanutvalgets vedtak i sak 13/18 i møte 8.3.2018.</p> <p>Tatt til orientering.</p>
<p>1.16 Randaberg kirkelige fellesråd, 17.12.2015</p>	
<p>Vil utfordre kommunen til å ta visjonen mer i bruk. Mener at “En grønn og livssyns-åpen landsby” er en attraktiv og inkluderende landsby.</p> <p>Vil peke på tros- og livssynsmangfoldet som utfordring og ressurs i forhold til frivillighet og kirkens rolle som kulturformidler. Ønsker tro og livssyn i beskrivelse av en attraktiv og inkluderende landsby og i tekster om integrering og om frivillighet.</p> <p>Utfordrer kommunen til å definere tydelig hva som menes med begrepet folkehelse. Dette må kommuniseres ut. Det bør jobbes med relasjonen mellom målet om bedre folkehelse og visjonen.</p> <p>Stiller spørsmål ved hvorfor planperioden er satt fra 2015 til 2030 og ikke 2018/19 til 2035.</p>	<p>Visjonen er tatt mer i bruk i den nye kommuneplanen.</p> <p>Samarbeid med kirken som kulturformidler er lagt inn under attraktiv landsby – et variert kulturliv.</p> <p>Den nye planen sier mer om hva folkehelse er og om hvordan vi bør gå fram for å nå målet om bedre folkehelse. Forholdet til visjonen er illustrert i planen.</p> <p>Rådmannen anbefaler å endre planperioden til 2018-2030.</p>

Vil gjerne bidra i prosessen fram mot ny kommuneplan om det er av interesse.	Rådet har bidratt videre i arbeidet med å velge ut satsingsområder for kommuneplanen. Flere bidrag til hvordan den endelige planen bør fremstå er også ønsket.
1.17 Direktoratet for mineralforvaltning, 22.12.2015	
Ingen merknader.	Tatt til orientering.

2 MERKNADER ETTER OPPSTART

OPPSUMMERING AV INNSPILL TIL KOMMUNEPLANEN ETTER HØRING AV PLANPROGRAM, MED RÅDMANNENS VURDERING

Under følger en oppsummering og rådmannens vurdering av innspill som har kommet inn etter høring av planprogrammet. Innspillene som er behandlet er de som er formulert konkret som innspill til planen. Innspillet fra Stavangerregionen Havn er ikke realitetsvurdert, som det kommer fram lenger ned. Alle innspill er vedlagt i samme rekkefølge som under.

- 2.1 Marit Laugland Bjørnø og Jo Rune Randeberg, 29.4.2016
- 2.2 Knut Aanestad, 26.6.2017
- 2.3 Schjødt advokatfirma, 17.10.2017
- 2.4 Byggadmin as, 23.12.2017
- 2.5 Undertegnede grunneiere, 8.2.2018
- 2.6 Stavangerregionen Havn IKS, 3.4.2018

Merknad	Rådmannens vurdering
2.1 Marit Laugland Bjørnø og Jo Rune Randeberg, Randaberggeilen 49, 29.4.2016	
<p>Bor på en eiendom som er satt av til friområde i kommuneplanen. Eiendommen skulle være buffersone når eiendommen i sør ble satt av til næring for flere år siden. Før dette var eiendommen merket med delvis LNF (ca. 30 %) og delvis grøntareal (ca. 70 %). Dette kan ses på eldre kommuneplankart. Nå som næringsområdet er tatt bort, ber de om at området blir tilbakeført til de arealformålene som gjaldt før.</p>	<p>Innspillet gjelder friområdet inntil næringsområdet «Mekjarvik Nord», som tidligere var planlagt større i retning mot vest.</p> <p>I kommuneplanen fra 1988 er deler av eiendommen (ca. 30 %) LNF. Dersom dette tilbakeføres, vil eier kunne gjøre tiltak som f.eks. rivning og bygging av nytt hus. Det vil ikke tillates flere boliger på eiendommen. Etter rådmannens vurdering vil ikke ev. tiltak i tråd med kommuneplanbestemmelsene for LNF være til ulempe for friområdet, som først og fremst er orientert mot sjøen og turstien. Nå som næringsområdet er tatt ut av kommuneplanene (i 2009) er det ikke lenger det samme behovet for en grønn buffer mellom næring og sjø. Rådmannen anbefaler at merkningen tas til følge. Den gamle grensen fra 1988 er også justert tilbake for naboboligen Randaberggeilen 53. Bebyggelsen vil fortsatt være omfattet av det generelle byggeforbudet i 100- metersbeltet slik som annen bebyggelse langs kysten i LNF-</p>

	området. Det betyr at hver utbyggingssak må vurderes som ev. dispensasjon.
2.2 Knut Aanestad, 26.6.2017	
Den vestre delen av gården som har grense mot Harestad skole er satt av til ev. framtidig kirkegårdsareal. I forbindelse med nye planer for området ber de om at ev. framtidig utvidelse av kirkegården skjer som forlengelse av eksisterende kirkegård i stedet for deres eiendom.	Kirkegården ble noe forlenget i områdereguleringsplan for Randaberg sentrum øst. Det er ikke planer om utvidelse av kirkegården utover dette.
2.3 Schjødt advokatfirma, Randabergveien 356, 17.10.2017	
Score AS flytter sin virksomhet til Mekjarvik og vil flytte fra Randabergveien 356. Mener eiendommen bør omdisponeres til boligområde. Det vil fremstå uheldig å fortsatt ha næring/industri det eksisterende boligområdet når de flytter. Score mener det bør åpnes opp for høy utnyttelse av eiendommen, f.eks. i form av lav blokkbebyggelse eller rekkehus i kjede.	Rådmannen anbefaler at innspillet tas til følge. Området er satt av til kombinert formål bolig og næring (med mulighet for dagligvarehandel).
2.4 Byggadmin as, 23.12.2017	
<p>Ber på vegne av Byberg maskin om formålsendring for ca. 30 dekar fra LNF til uttak av fjellmasser og deponering av rene masser som stein, leire, grus og sand. Foreslår et uttaksvolum på ca. 150.000 m³. Tiltakshaver ser for seg en driftsperiode på minimum 10 år. Estimert at det kommer ca. 20 passeringer i timen på det lokale veinettet og gjennom Randaberg sentrum relatert til masseuttaket.</p> <p>Området vil bli arrondert tilbake som fulldyrket jordbruksland etter ferdigstilling.</p> <p>Området ligger i kjerneområde for landbruk. Tiltakshaver er i dialog med flere grunneiere om muligheter for jordforbedring i form av en bedret terrengarrondering og tilføring av overskuddsjord. Massehånderingsanlegget vil ligge gunstig til for å fraksjonere ut masser for gjenbruk samtidig som transport for deponering reduseres til jordforbedringsareal i nærområdet.</p>	<p>Etter rådmannens vurdering ville formålsendringen gi fordeler i forhold til målene i regionalplan for massehåndtering. Rådmannen anbefaler likevel ikke endringen, med bakgrunn i følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Området ligger i kjerneområde for landbruk. • En formålsendring over 10+ år behandles i praksis som et varig tiltak. Det er mulig å tilbakeføre området til landbruk i framtiden, men gjennomføringen kan være krevende og usikker i praksis. • Landbruksjord vil bli satt ut av drift for en lang tid. Det er vanskelig/tidkrevende å reetablere landbruksjord som har vært anleggsområde. • Området ligger uheldig i forhold til lokalt og overordnet veinett og trafikken vil belaste lokalt nett og sentrum. • Tiltaket vil ha negative konsekvenser for nabobebyggelse. • Det er registrert motstand fra naboer (jfr. innspill under).

<p>Ved at Randaberg kommune får et mottak og håndteringsanlegg for rene masser i nærområdet, begrenses behovet for kjøring over lange avstander for både deponering og transport. Dette er i samsvar med målet i regionalplan for massehåndtering om at stedlige ressurser skal forvaltes lokalt.</p> <p>Forutsetter å gjøre tiltak for å redusere ulemper for naboer, slik som rystelser, støv og støy.</p>	
<p>2.5 Undertegnede grunneiere, 8.2.2018</p>	
<p>19 grunneiere har skrevet under på et brev formulert som klage på brev fra Byggadmin as. De har gått sammen om å innhente dokumentasjon i saken. Grunneierne vil belyse punkter som går på forvaltning av LNF-området, livskvalitet, oppvekstsvilkår, og særegen natur. Tar opp uheldige følger i forhold til:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Støv og støy • Kulturlandskap • Landskap og stedets karakter • Naturmangfold • Trafikkforhold • Uttak av dyrbar mark og effekter på jordsmonn fra steinstøv som spres fra anlegget. 	<p>Innspillet er tatt til orientering. Viser til rådmannens vurdering over.</p>
<p>2.6 Stavangerregionen Havn IKS (SRH), 3.4.2018</p>	
<p>Stavangerregionen Havn har kommet med innspill om utfylling i og utenfor moloen på Mekjarvik. Det er behov for å utvikle gode havnearealer. De er største grunneier av sjønære næringsarealer i Mekjarvik og ser potensiale for videre utvikling av kai- og havnefasiliteter. Havnen i Mekjarvik ligger godt til rette med sentral plassering ved innseilingen til Stavanger og tett inntil nye vei- og tunnelprosjekter.</p> <p>Forslaget innebærer følgende bruksområder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skjermet kailinjer med tradisjonelle operasjonsområde i bakkant 	<p><i>Rådmannens vurdering til førstegangsbehandling, jf. KPU-sak 24/18:</i> Innspillet er ikke realitetsvurdert i denne kommuneplanrulleringen. Dersom området skal realiseres krever det langsiktig arbeid og grundige avklaringer med alle parter. Rådmannen legger opp til at innspillet skal vurderes som del av ny planstrategi for Randaberg. Planstrategien skal vedtas senest ett år etter konstituering av neste kommunestyre og skal blant annet si om kommuneplanen, eller deler av planen, skal rulleres.</p> <p><i>I KPU-sak 24/18 ble det vedtatt at innspillet skulle vurderes. Innspillet er vurdert og behandlet i KPU-sak 33/18 hvor det ble vedtatt at utfyllingsområdet i Mekjarvik legges inn som fremtidig næringsområde i</i></p>

- Kaier for rigger
- Kai for dynamisk posisjonering (DP-kai)
- Dypvannskai (min. 20 meter)

Området kan bygges ut i flere trinn. Mulig utforming av siste byggetrinn er illustrert under.



forslaget til ny kommuneplan med tilknyttede bestemmelser. Før andregangsbehandling av kommuneplanen kreves det en enkel analyse om Randabergstranden sin topografi vil bli berørt pga. endrede strømforhold ved utbygging av kai, jf. KPU-vedtak 33/18.

3 MERKNADER OM AKVAKULTUR

OPPSUMMERING AV INNSPILL TIL HØRING AV DISPENSASJONSSØKNAD FOR ETABLERING AV NYTT AKVAKULTUROMRÅDE VED ALSTEIN

Merknadene handler om søknad om dispensasjon. I sak DS HNK 244/16 ble det vedtatt at søknaden om dispensasjon skal vurderes i kommuneplanarbeidet. Innspillene til dispensasjon behandles nå som om de var innspill til en tidlig fase av kommuneplanen.

Merknader:

- 3.1 Uttale fra Kystverket Vest, datert 22.03.16
- 3.2 Uttale fra Rogaland fylkeskommune, kulturavdelingen, datert 07.04.16
- 3.3 Uttale fra Fiskarlaget Vest, datert 14.04.16 og 27.05.16
- 3.4 Uttale fra Fiskeridirektoratet, datert 22.04.16
- 3.5 Uttale fra Rogaland fylkeskommune, regionalplanavdelingen, datert 02.05.16
- 3.6 Uttale fra Naturvernforbundet i Rogaland, datert 02.05.16
- 3.7 Uttale fra Fylkesmannen i Rogaland, datert 02.05.16

Rådmannen gjør oppmerksom på at vurderingene i tabellen, sammen med en samlet vurdering av saken, til sammen danner grunnlaget for innstillingen i saken.

Merknad	Rådmannens vurdering
<p>3.1 Kystverket Vest, 22.03.2016</p> <p>Aktuelle navigasjonsinstallasjoner i området er Bragen fyrlykt i øst og Gjerdholmen fyrlykt i vest. Anlegget vil ikke ligge i konflikt med navigasjonssignal fra lyktene.</p> <p>Det er betydelig sjøtrafikk i nærheten av området. Trafikken er i all hovedsak konsentrert i farleiene øst og nord for lokaliteten. Et akvakulturanlegg plassert vest av Alstein vil ikke være til særlig hinder for vanlig og påregnelig skipstrafikk i området.</p>	<p>Tatt til orientering.</p>

Har derfor ingen merknader til at det gis dispensasjon fra kommuneplanen.	
3.2 Rogaland fylkeskommune, kulturavdelingen, 07.04.2016	
Har sendt saken over til Stavanger maritime museum, som fagmyndighet for kulturminner under vann. Museet vil signalisere at de vil kreve å få gjennomført marinarkeologisk registrering. Det er kjente forlis nær, eller i, det varslede området. Det er potensial for å finne automatisk freda kulturminner. Kravet om undersøkelse slår inn når fylkeskommunen behandler søknad om akvakulturtillatelse.	Tatt til orientering.
3.3 Fiskarlaget Vest, 14.04.2016 og 27.05.2016, og 3.4 Fiskeridirektoratet, 22.04.2016	
<p>Det er registrert gyteområde for torsk og rekestrålfelt øst for, samt område for aktive redskap (sei og hyse) vest for og sør for (torsk) omsøkte lokalitet.</p> <p>Er informert om at det foregår rekestråling i stort sett hele Håsteinfjorden på dypere vann en ca. 120 m. Det er veldig viktig at ankringen ikke blir lagt ut i rekestrålfeltene, inkl. snuområder.</p> <p>Fiskeridirektoratet region Sør kan ellers ikke se at tiltaket slik skissert i søknad om dispensasjon vil kunne medføre konsekvenser for de interesser direktoratet skal ivareta.</p> <p>Fiskeridirektoratet har hatt saken til uttale hos Fiskarlaget. Det vises til deres uttale:</p> <p>Har flere overordnede og generelle merknader om havbruksforvaltningen og utfordringer i forhold til miljø og annen næring/fiske på sjøen.</p> <p>Mener det må komme fram på kommuneplankartet hvilke områder som virkelig blir beslaglagt, ikke kun selve anlegget.</p> <p>Det foregår et aktivt yrkesfiske etter hummer, krabbe og kreps rundt hele Alstein.</p>	<p>Tatt til orientering. Det aktuelle havbruksområdet overlapper ikke med områdene, men blir liggende i nærheten.</p> <p>Ut fra tilgjengelige dybdekart, ser anlegget ikke ut til å komme i konflikt med tråleområder eller snuområder.</p> <p>Tatt til orientering.</p> <p>Fiskarlaget har også kommentarer om fiskeområder og rekestråling, som samsvarer med Fiskeridirektoratets. Disse er ikke behandlet på nytt under.</p> <p>Tatt til orientering.</p> <p>Hele anlegget vil vises i forslaget til kommuneplan. Ankringsområder vil bli vist f.eks. som kombinert område eller som sikringssone / bestemmelsessone.</p> <p>Tatt til orientering. Ut over ev. virkninger nevnt under vil havbruksanlegget ikke være til hinder for krabbe og hummerfiske.</p>

<p>Er svært skeptiske til oppdrettsanlegg like ved reketrålfelt. Det gjelder både i forhold til bruk av avlusningsmiddel som kan påvirke rekene og i forhold til at det kan komme for/feces på havbunnen i området. Om det skal gis dispensasjon må det stilles strenge krav til hva slags lusemiddel som kan brukes. I tillegg må en ha tett oppfølging med foring, m.m.</p> <p>Når det gjelder utslipp til området må rette myndighet vurdere hva slags konsekvenser drift av anlegget kan ha i forhold til fiskeri, naturmangfold og vannkvalitet (vanndirektivet). En må se større områder under ett i forhold til utslipp og påvirkning. Dette gjelder spesielt når det er snakk om så stor biomasse.</p>	<p>Krepsefisket vil bli berørt dersom det foregår på bunnen der anlegget er foreslått plassert.</p> <p>Plan- og bygningsloven har ikke hjemmel til å stille tekniske krav om lusemiddel. Rådmannen forutsetter at tiltakshaver og konsesjonsmyndighet sørger for at det brukes miljøforsvarlige driftsteknikker.</p> <p>Kommunen vurderer først og fremst om det skal åpnes opp for havbruk, ikke hvor mye som kan produseres og evt. slippes ut. Rådmannen forutsetter at de nødvendige hensyn blir tatt når saken skal vurderes hos konsesjons- og sektormyndighetene.</p>
<p>3.5 Rogaland fylkeskommune, regionalplanavdelingen, 02.05.2016</p>	
<p>Akvakulturanlegg er plasskrevende og det kan være behov for relativt store buffersoner som legger beslag på areal som kan berøre andre interesser. Viktig at det også settes av areal til oppankring.</p> <p>Anbefaler at søknaden behandles som en del av ny kommuneplan for Randaberg, for å sikre at saken er best mulig opplyst og vurdert i forhold til ulike brukerinteresser.</p> <p>Ved vurdering av søknaden må kommunen vurdere saken etter naturmangfoldloven §§ 7-12.</p>	<p>Hele området markeres i plankartet. Selve havbruksanlegget bør settes av til akvakulturanlegg. Ankringsområder vil bli vist f.eks. som kombinert område eller som sikringsone/bestemmelsessone.</p> <p>Søknaden behandles nå som et innspill til kommuneplanen.</p> <p>Saken blir vurdert etter naturmangfoldloven.</p>
<p>3.6 Naturvernforbundet i Rogaland, 02.05.2016</p>	
<p>Anlegget vil fremstå som svært dominerende tett inntil landskapsvernområdet.</p> <p>Tiltaket kan få enkelte sky fuglearter til å trekke bort fra Alstein. Øyen har spesiell botanikk, såkalt fuglegjødlets vegetasjon, som bare forekommer på små areal langs kysten.</p>	<p>Anlegget vil endre landskapsinntrykket rundt Alstein, som i dag bærer preg av å være uberørt. Etter rådmannens vurdering er noe påvirkning på landskapet akseptabelt. Alstein er ikke kjent som et viktig område for friluftsliv.</p> <p>Alstein ligger i et område med svært mye skipstrafikk tett inntil. Mye av driften ved oppdrettsanlegg er automatisert, og trafikken til og fra anlegget er begrenset. I følge konsekvensutredningen har tiltaket liten</p>

Anlegget er planlagt ca. 800 m fra fuglefredningsområdet Heglane og Eime i Kvitsøy kommune. Førre-var-prinsippet bør anvendes dersom det er tvil om et havbruksanlegg kan ha negativ påvirkning på fuglelivet området.

Mener prinsipielt at det ikke skal etableres havbruksanlegg i åpne nøyter i Norge før lakselus-problemet er under kontroll.

Kan ikke se at det er grunnlag for å hevde at etablering av lokaliteten vil føre til mindre produksjon ved lokaliteter i indre kystområder, ettersom både myndigheter og bransjen har uttalt et mål om vekst. Anlegget kommer i tillegg til, ikke i stedet for, dagens anlegg. Dette betyr mer lusepress i området.

Alstein er et værhardt område, noe som øker sjansen for skader på anlegget og påfølgende rømming. Selv om det står i søknaden at anlegget vil tåle mer enn andre anlegg, vil faren være stor i et så værhardt område.

Den planlagte plasseringen er spesielt dårlig med tanke på de store livskraftige bestandene av sjøørret langs den nordlige delen av Jærstrendene. Sjøørret i Rogaland er spesielt hardt rammet av lus fra oppdrettsanlegg i Ryfylke. Anlegget ligger sannsynligvis midt i hovedruten for utvandring av laksesmolt fra Ryfylke og smitte vil kunne gjøre stor skade på allerede utsatte laksestammer i Rogaland.

negativ effekt for artene, og at støy og ferdsel i god avstand ikke regnes for å utgjøre noe problem for sjøfugl.

I følge konsekvensutredningen er konsekvensen for verneområdet ubetydelig, så lenge driften tar hensyn til fuglelivet. Rådmannen forutsetter at tiltakshaver legger opp til driftsmetoder og båttrafikk/tilkomstruter som ikke forstyrrer fuglelivet unødig, og at det stilles vilkår til driften ved konsesjonsbehandling eller tillatelse etter forurensingsloven dersom det er nødvendig.

Rådmannen forutsetter at det ikke gis konsesjon til et anlegg dersom det ikke er bærekraftig i forhold til lakselus-problemet.

Målet med utsetts- og brakkleggingssoner er å flytte på produksjonen, bla. for å møte utfordringen med lus. Dersom det gis konsesjon til anlegget, vil det i seg selv ikke føre til at det produseres mer laks, men at den samme laksen kan produseres på flere steder. Lokalt rundt Alstein vil det likevel bli større risiko for lus, siden det ikke er oppdrett i området fra før.

Rådmannen forutsetter at økt lakseproduksjon generelt ikke vil skje før det er kontroll på lusesituasjonen, i tråd med de signalene myndighetene har gitt på området.

Det vil være fare for rømming fra havbruksanlegg, og konsekvensen av ev. rømming kan være stor, på grunn av nærhet til nasjonal laksefjord. Når de ytre påkjenningene er store, må anlegget dimensjoneres deretter. Det er konsesjonsmyndigheten som skal vurdere anleggets dimensjonering og utforming. Rådmannen forutsetter at anlegget oppfyller alle tekniske krav og at utstyret blir så sterkt at risikoen for rømming blir minimal.

Etter rådmannens vurdering bør faren for lus og vurderinger rundt ruten for laksesmolt være et sentralt tema i konsesjonsbehandlingen. Driftsmetoder, bruk av teknologi og utforming av anlegget vil være av betydning, sammen med vurdering av hva effekten av utsetts- og brakkleggingsområdene vil bety av fordeler ift. lakselus.

<p>Synes det er snodig at det søkes om å drive menneskematproduksjon så nær hoved-utslippet fra Sentralrenseanlegg Nord-Jæren.</p> <p>Mener det ikke bør gis dispensasjon fra kommuneplanen, på bakgrunn av de ovenfor nevnte grunner.</p>	<p>I følge undersøkelser gjort av uniResearch Polytec kan det ikke utelukkes at vann fra utslippet kan nå Alstein under episoder med ugunstig vinn, strøm og hydrografiske forhold. Rådmannen forutsetter at gjeldende regler i forhold til matsikkerhet og helse blir fulgt, og at anlegget ikke tillates/fisken ikke blir solgt dersom bakterieverdier o.l. er høyere enn etter gjeldende krav.</p> <p>Avklaringen om havbruk skal gjøres gjennom kommuneplanen.</p>
<p>3.7 Fylkesmannen i Rogaland, 02.05.2016</p>	
<p>Det mangler kartlegging av marint biologisk mangfold.</p> <p>Alstein er vernet som landskapsvernområde og er i sjelden grad fri for anlegg og inngrep. Dette regnes som et svært viktig friluftsområde i sjø. Mener at det omsøkte anlegget vil ha vesentlig innvirkning på landskapsopplevelsen for området. Ser også potensial for negativ innvirkning på lokal båtferdsel i området.</p> <p>Tiltaket kan potensielt virke forstyrrende for fuglefredningsområdet i øst. Området er viktig for trekkende, overvintrende og fødesøkende fugl.</p> <p>Er kjent med at det er gitt tillatelse til tilsvarende eksponerte lokaliteter, bla. til Bremnes seashore. Har fått tilbakemelding om at lokalitetene ikke kan benyttes ennå pga. usikkerhet om hvilke teknologiske løsningene som er nødvendig for å drive oppdrett i så eksponerte sjøområder.</p> <p>Vil informere om at IVAR har en utslippsledning som munner ut øst for omsøkt anlegg. Den ligger ca. 1,6 km fra land. Dette er et av Norges største kommunaltekniske anlegg. De fikk utslippstillatelse i 2013 til 400.000 personekvivalent (PE).</p>	<p>Anlegget er plassert utenfor landskapsvernområdet. Alstein fremstår som urørt i seg selv, men ligger i et område med svært mye aktivitet på sjøen. Likevel vil anlegget påvirke landskapet i området. Anlegget vil ikke være til hinder for ferdsel. Rådmannen er ikke kjent med at Alstein er særlig brukt som friluftsområde.</p> <p>I følge konsekvensutredningen er konsekvensen for verneområdet ubetydelig, så lenge driften tar hensyn til fuglelivet. Rådmannen forutsetter at tiltakshaver legger opp til driftsmetoder og båttrafikk/tilkomstruter som ikke forstyrrer fuglelivet unødig, og at det stilles vilkår til driften dersom det er nødvendig av hensyn til fuglelivet.</p> <p>Kommuneplanen handler om å åpne opp for en mulighet for akvakultur. Dersom området ikke kan tas i bruk før senere, vil muligheten ev. finnes når teknologien er klar. Rådmannen forutsetter at konsesjonsmyndigheten gjør de nødvendige avklaringene rundt valg av tekniske løsninger.</p> <p>I følge undersøkelser gjort av uniResearch Polytec kan det ikke utelukkes at vann fra utslippet kan nå Alstein under episoder med ugunstig vinn, strøm og hydrografiske forhold. Rådmannen forutsetter at gjeldende regler i forhold til matsikkerhet og helse blir fulgt, og at anlegget ikke tillates/fisken ikke blir solgt dersom bakterieverdier o.l. er høyere enn etter gjeldende krav.</p>

Lokaliteten ligger svært eksponert med mange interesser i nærheten. Ser flere potensielle konflikter med områdene rundt. Det grenser mot det tilnærma inngrepsfrie øyriket mot vest og sør, herunder store sjøfugl-interesser, og utgjør et svært viktig friluftsområde i sjø. Vi ser videre at strømningsforholdene kan gi påvirkning fra anlegget på skjellsanden utenfor Alstein. Det kan også oppstå konflikt mellom rekefeltet i vest og eventuelle avlusningsmidler som benyttes i oppdrettsanlegget.

Fylkesmannen vil fraråde at det gis dispensasjon. Mener kommunen bør bruke kommuneplanen til å avklare om det er ønskelig med akvakulturanlegg.

En endelig avklaring av potensielle konflikter bør skje gjennom høring av kommuneplanen.

Kommuneplanen brukes nå som arena for å avklare akvakulturanlegget.

4 VEDLEGG (Innkomne innspill)

Innkomne innspill i planprosessen er vedlagt.

VEDLEGG: MERKNADER TIL OPPSTARTSVARSEL (1)

VEDLEGG: MERKNADER ETTER OPPSTART (2)

VEDLEGG: MERKNADER OM AKVAKULTUR (3)