

Detaljregulering av fortau langs Kyrkjeveien

PLANID 2020004

## MERKNADSDOKUMENT

Oppsummering og kommentarer til innkomne merknader.

Utgave: 1 – 1.gangsbehandling

Dato: 13.12.2021

Miljø og samfunnsutvikling

Randaberg kommune

**Innhold**

1 MERKNADER TIL VARSEL OM OPPSTART ..... 3


2 MERKNADER TIL VARSEL OM UTVIDET PLANGRENSE ..... 13

# 1 MERKNADER TIL VARSEL OM OPPSTART

Varslingsdato: 05.11.2020

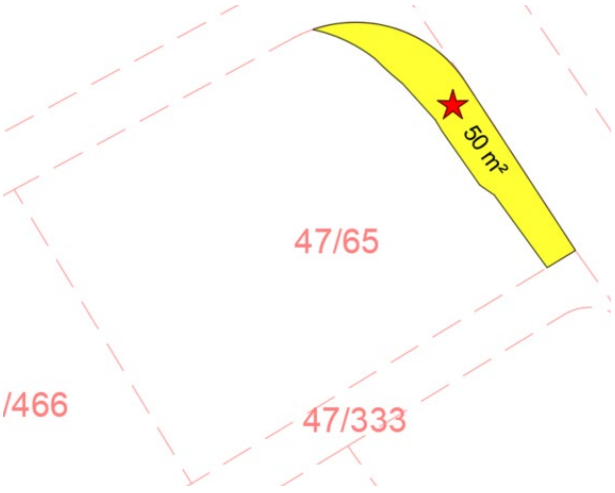
Merknad	Foreløpig tilbakemelding gitt tidlig i prosessen	Kommunedirektørens vurdering
<p>Opplever ikke aktuell strekning som trafikksikker. Mener blandet trafikk fungerer utmerket og ser ingen grunn til å bygge ned matjord helt uten hensikt. Ber om at planen stanses. Foreslår en annen løsning for å senke fart, spare penger og matjord.</p>		<p>Hovedgrepet i planforslaget er å sikre kommunal bredde på vei (5 meter) med 2,5 meter bredt fortau. Det er forsøkt å redusere areal til nytt anlegg til et minimum, samt unngå inngrep i privat eiendom og landbrukseiendom.</p>
<p>Gjør spesielt oppmerksom på alle eksisterende infrastruktur, og spesielt på 50 KV-kabler som må ivaretas.</p> <p>Ved graving må det gis melding i god tid før gravearbeid påbegynnes, og det må inngås «nær ved»-avtale.</p> <p>Dersom det utløses behov for å flytte eksisterende infrastruktur, må det avsettes areal/plass til ny trase, nettstasjon e.l., kabelskap mv. Ny trase må avklares med Lyse.</p> <p>Nybygg må planlegges slik at brannkrav blir ivaretatt.</p>		<p>Tatt til orientering.</p> <p>Innarbeidet i bestemmelsene.</p> <p>Tatt til orientering.</p> <p>Det planlegges ikke for nybygg i planen.</p>

Merknad	Foreløpig tilbakemelding gitt tidlig i prosessen	Kommunedirektørens vurdering
<p>Tiltak som forringer adkomst må ikke iverksettes.</p> <p>Tiltak som fører til endring av overdekning over kabel/rør eller redusert høyde opp til luftledninger må ikke iverksettes.</p> <p>Viktig at det ikke planlegges eller startes bygging over rør- og/eller kabeltrase.</p> <p>Byggeforbudssone på hver side av kabel/rør.</p> <p>Kart over infrastruktur kan bestilles uten kostnad.</p>		<p>Tatt til orientering.</p> <p>Tatt til orientering.</p> <p>Tatt til orientering.</p> <p>Kart er bestilt og innarbeidet i planbeskrivelsen.</p>
<p>Stiller spørsmålstegn ved varslet planområde. Lurer på hvor nøyaktig planen er og hvor mye av egen eiendom som går tapt. Lurer på om det er gjort vurderinger for forbedring av trafikksituasjonen som f.eks. innsnevring, stenging for gjennomkjøring i Ryggveien/Kyrkjeveien med sporsluser. Forventes en mer detaljert plan der konsekvenser og hensyn til naboer belyses.</p>	<p><i>I det mottatte varselet ligger det en foreløpig plangrense, som berører deres eiendommer. Dette er en plangrense som er grovt satt, slik at man er sikre på at man varslers bredt nok. Planforslaget vil ikke nødvendigvis gå inn på eiendommene i så stor grad som varselet viser. Vi tar med de andre spørsmålene og innspillene med i den videre prosessen, men her er noen generelle foreløpige svar:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Arealene på hver side av krysset Kyrkjeveien-Ryggveien er tatt med for at vi skal kunne se på denne kryssløsningen for å finne den beste løsningen for dette krysset</i></li> </ul>	<p>Det er lagt inn et lite areal (ca. 16 kvm) på denne eiendommen. Dette er en frisiktssone som skal sikre sikten fra Ryggveien:</p>


Merknad	Foreløpig tilbakemelding gitt tidlig i prosessen	Kommunedirektørens vurdering
	<p><i>med hensyn til fortau og kryssløsning for kjørende.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Kompensasjon for eventuelt areal som må erverves vil bli satt i etterkant av selve planprosessen.</i></li> <li>• <i>Dere vil få et fullstendig planforslag på høring, når dette er førstegangsbehandlet. I denne behandlingen vil deres innspill også behandles.</i></li> </ul>	 <p>Det er lagt inn en innsnevring på vestsiden av Kyrkjeveien for å senke hastigheten inn mot krysset Ryggveien/Kyrkjeveien, og for å få plass til et fortau på en måte som gjør lite inngrep i privat eiendom på denne siden av Kyrkjeveien.</p>
<p>Lurer på hva det betyr for hennes eiendom, og ønsker en bekreftelse på hva planen er.</p>	<p><i>I det mottatte varselet ligger det en foreløpig plangrense, som berører deres eiendommer. Dette er en plangrense som er grovt satt, slik at man er sikre på at man varsler bredt nok. Planforslaget vil ikke nødvendigvis gå inn på eiendommene i så stor grad som varselet viser. Vi tar med de</i></p>	<p>Forbi denne eiendommen er det lagt inn et fortau, samt en stripe til midlertidig anleggsbelte. Se videre kommentar til ny eier (Laugerud) lengre ned i dokumentet.</p>

Merknad	Foreløpig tilbakemelding gitt tidlig i prosessen	Kommunedirektørens vurdering
	<p><i>andre spørsmålene og innspillene med i den videre prosessen, men her er noen generelle foreløpige svar:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Arealene på hver side av krysset Kyrkjeveien-Ryggveien er tatt med for at vi skal kunne se på denne kryssløsningen for å finne den beste løsningen for dette krysset med hensyn til fortau og kryssløsning for kjørende.</i></li> <li>• <i>Kompensasjon for eventuelt areal som må erverves vil bli satt i etterkant av selve planprosessen.</i></li> <li>• <i>Dere vil få et fullstendig planforslag på høring, når dette er førstegangsbehandlet. I denne behandlingen vil deres innspill også behandles.</i></li> </ul>	
<p>Bemerket at hagen er kraftig berørt av varselet og lurer på om det er nødvendig.</p> <p>Er videre imot at veien skal holde 5 meter bredde, pluss at fortauet skal være 2,75 meter. Foreslår at Kyrkjeveien fra Torset til Ryggveien blir innsnevret slik at kun en bil kan passere om gangen. Det vil da være god</p>	<p><i>I det mottatte varselet ligger det en foreløpig plangrense, som berører deres eiendommer. Dette er en plangrense som er grovt satt, slik at man er sikre på at man varsler bredt nok. Planforslaget vil ikke nødvendigvis gå inn på eiendommene i så stor grad som varselet viser. Vi tar med de andre spørsmålene og innspillene med i</i></p>	<p>Se kommentar til Smedmark tidligere i dokumentet.</p> <p>Kommunal veibredde er i utgangspunktet 5 meter, noe som er lagt inn i planen. Fortauet er foreslått til 2,5 meter bredde. Det er lagt inn en innsnevring ved krysset Ryggveien/Kyrkjeveien, som gjør at inngrepet på denne eiendommen er minimalt.</p>

Merknad	Foreløpig tilbakemelding gitt tidlig i prosessen	Kommunedirektørens vurdering
<p>plass til fortauet. Det meste av hagen vil forsvinne, og dette kan unngås med å bruke mer av området på den andre siden av Ryggveien. Hvis det tas så mye av tomten, samt mur og beplantning, hvordan blir de da kompensert? Ønsker en fullstendig gjennomgang og oversikt over hvordan dette skal bli. Ved oppmåling gjort i oktober, ble det sagt av representant fra kommunen at det skulle gjøres minst mulig inngrep på involverte tomter. Varselet viser det motsatte.</p>	<p><i>den videre prosessen, men her er noen generelle foreløpige svar:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Arealene på hver side av krysset Kyrkjeveien-Ryggveien er tatt med for at vi skal kunne se på denne kryssløsningen for å finne den beste løsningen for dette krysset med hensyn til fortau og kryssløsning for kjørende.</i></li> <li>• <i>Kompensasjon for eventuelt areal som må erverves vil bli satt i etterkant av selve planprosessen.</i></li> <li>• <i>Dere vil få et fullstendig planforslag på høring, når dette er førstegangsbehandlet. I denne behandlingen vil deres innspill også behandles.</i></li> </ul>	
<p>Henviser til varslet plangrense og lurer på om det stemmer slik den ligger eller om tegningen er unøyaktig. Påpeker at plangrensen berører hagen hans, og informerer om eksisterende fortau langs egen eiendom.</p>		<p>Det er naturlig å ta godt i når man varsler oppstart av en plan. Hochwellers eiendom er ikke lengre en del av planforslaget.</p>
<p>Er direkte berørt og lurer på hvor mye areal de vil miste, hvilken kompensasjon som gis og</p>		<p>Det er naturlig å ta godt i når man varsler planoppstart. Deres eiendom berøres av planforslaget,</p>

Merknad	Foreløpig tilbakemelding gitt tidlig i prosessen	Kommunedirektørens vurdering
<p>hvordan eksisterende beplantning vil erstattes. Informerer også om et gammelt vannrør med trykk som ligger like innenfor hekken deres.</p>		<p>og vil miste ca. 50 kvm i varig beslag. Det er også lagt inn 1 meter med midlertidig anleggsområde, for å sikre nok plass til opparbeidelse, men dette arealet vil tilbakeføres til opprinnelig stand etter anleggsarbeid er ferdig.</p>  <p>The diagram illustrates a yellow curved area, likely representing a construction site or a specific plot, labeled '50 m²' with a red star. This area is situated between dashed lines representing boundaries. The area is labeled with '47/65' and '47/333' in red, and '466' is visible on the left side.</p>



Merknad	Foreløpig tilbakemelding gitt tidlig i prosessen	Kommunedirektørens vurdering
		 <p data-bbox="1227 866 1861 951">Kompensasjon for areal som må erverves vil bli satt i etterkant av selve planprosessen.</p>
<p data-bbox="107 979 660 1257">Ønsker ikke at det skal tas matjord som bonden trenger til sitt virke. Minner om at Kyrkjeveien er den eldste veien i Randaberg og ønsker at veien får beholde sitt sørpreg som landevei til kirken med det gamle fredete steingjerdet. Skisserer fire forslag:</p> <ol data-bbox="159 1286 660 1414" style="list-style-type: none"> <li>1. Stenge veien for biltrafikk, slik at den kun kan benyttes av gående og syklende.</li> </ol>		<p data-bbox="1227 979 1861 1158">Det er forsøkt å redusere areal til nytt anlegg til et minimum samt unngå inngrep i privat eiendom. Forslaget er å sikre kommunal bredde på 5 meter på veien, og 2,5 meter bredt fortau.</p> <p data-bbox="1227 1254 1888 1382">En stenging av Kyrkjeveien har vært oppe til politisk behandling i Hovedutvalg for nærmiljø og kultur (HNK) 27.10.2011 i sak 52/11, hvor det ble vedtatt at</p>

Merknad	Foreløpig tilbakemelding gitt tidlig i prosessen	Kommunedirektørens vurdering
<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Stenge veien for biltrafikk, med unntak for beboere.</li> <li>3. Dersom det må legges til rette for bil, er det et ønske om å legge fortau på eksisterende veiareal.</li> <li>4. Kjørevei skal kun tillates brukt av beboere og besøkende.</li> </ol>		<p>trafikken i Kyrkjeveien opprettholdes med toveistrafikk.</p>
<p>Ønsker ikke at det bygges fortau på egen eiendom langs Kyrkjeveien. Lister opp flere årsaker til at dette kan løses annerledes:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Veibredden kan økes dersom man rensker opp og asfalterer helt inntil dagens steingjerde.</li> <li>2. Dette går på bekostning av matjord. Har behov for dagens jordbruksareal for å opprettholde driften som i dag. Risikerer i tillegg å miste areal langs Randabergveien til sykkelløsning.</li> <li>3. Det bør gjøres en trafikkanalyse om det er denne veien som har størst behov sammenlignet med alternative veier når man skal bruke knappe offentlige midler til trafikksikring.</li> </ol>		<p>Planforslaget legger opp til kommunal bredde på veien (5 meter) pluss fortau på 2,5 meter.</p> <p>Det er forsøkt å redusere areal til nytt anlegg til et minimum, samt unngå inngrep i privat eiendom og landbrukseiendom. Varig beslag av landbruksjord er ca. 1,2 dekar, og samtlige landbruksadkomster er opprettholdt i planforslaget.</p> <p>Det er ikke gjennomført en trafikkanalyse i tilknytning til denne planen. Prosjektet tar sikte på å knytte sammen løsning for myke trafikanter nord for planområdet og sør for planområdet. Dette vil gi myke trafikanter mulighet til å gå adskilt fra biltrafikk for</p>

Merknad	Foreløpig tilbakemelding gitt tidlig i prosessen	Kommunedirektørens vurdering
<p>4. Veien fungerer bra i dag. Den har lav hastighet og fartsdumper. Er oversiktlig og lite trafikkert av større kjøretøy. Brukes for det meste stil interntrafikk mellom sentrum og Dalen. De fleste er klar over at de kan møte myke trafikanter og tar hensyn til det.</p> <p>5. Er redd for at gjennomsnittshastigheten vil øke dersom bilister ikke forventer å møte annet enn biler. Dette utgjør en større fare dersom myke trafikanter skulle forville seg ut i bilveien.</p> <p>6. Har dårlig erfaring med reetablering av steingjerde. Tidligere reetablering har medført lavere og mer ustabil gjerde enn de gamle gjerdene hans. I tillegg har han måttet sette opp strømgjerde på grunn av at gjerde er lavt. Dette har han ikke behøvd andre plasser hvor gjerdet er høyere. Et bedre alternativ til reetablering, er et flettverksgjerde, som tar mindre areal.</p>		<p>eksempel fra sentrum til Hålandsvannet. Prosjektet ligger inne med midler fra Bymiljøpakken.</p> <p>Planforslaget legger opp til at eksisterende fartshumper kan beholdes eller erstattes av nye. Fartsgrensen vil også forbli den samme. Gjennomkjøring forbudt for større kjøretøy vil også opprettholdes.</p> <p>Fartsgrensen vil forbli den samme som i dag. En adskillelse av myke og harde trafikanter er et godt tiltak for å skape trygghet og flyt i trafikken.</p> <p>Det er sikret i bestemmelsene at steingjerdet skal reetableres. Steingjerdet på østsiden av Kyrkjeveien skal ikke berøres, mens det langs vestsiden skal reetableres. Utførelsen av dette vil avklares med grunneier. Det er viktig at dette gjøres på en tilfredsstillende måte både stabilitets- og høydemessig.</p>

Merknad	Foreløpig tilbakemelding gitt tidlig i prosessen	Kommunedirektørens vurdering
Trenger da bare å sette opp elektrisk gjerde ved behov.		
Ønsker å klage på utarbeiding av fortau langs Kyrkjeveien. Man bør ikke ta av matjorda og steingjerdet skal bevares. Foreslår å stenge veien da det til tider er biler som kjører over fartsgrensen.		Det er forsøkt å redusere areal til nytt anlegg til et minimum for å minimere inngrep i landbrukseiendom. Steingjerde skal bevares/reetableres. Stenging av vei er tidligere behandlet i HNK, hvor det ble vedtatt fortsatt kjøring i begge retninger.
<p>Er for sikre veier, men mener det bør tas hensyn til at det:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ligger i LNF-område.</li> <li>2. ikke røres noe av matjorda vi alle trenger.</li> <li>3. vises respekt for bonden som vi alle er avhengige av at gidder å dyrke jorda for oss. Kan i verste konsekvens føre til at bonden legger ned virket.</li> <li>4. er en ærverdig vei; en av de eldste i Randaberg. Veien bør beholde sitt særpreg.</li> <li>5. folk bruker denne veien mer for gående og syklende enn bilister per dags dato, fordi det ikke er en vei som bilister er avhengig av.</li> </ol>		<p>Kommentar til punkt 1, 2 og 3:</p> <p>Det er forsøkt å redusere areal til nytt anlegg til et minimum, samt unngå inngrep i landbrukseiendom. Varig beslag av landbruksjord er ca. 1,2 dekar, og samtlige landbruksadkomster er opprettholdt.</p> <p>Kommentar til punkt 4 og 7:</p> <p>Det er vurdert at tiltaket gir noen mindre endringer i stedets karakter. Steingjerdet på vestsiden av veien må tas ned og reetableres som følge av etablering av nytt fortau. Steingjerdet langs østsiden blir uberørt. I sum vil stedets karakter som gammeldags endres noe.</p> <p>Kommentar til punkt 5 og 6:</p>

Merknad	Foreløpig tilbakemelding gitt tidlig i prosessen	Kommunedirektørens vurdering
<p>6. Politikere bør tenke langsiktig og ta mer vare på de få grønne «lungene» som er igjen i Randaberg.</p> <p>7. Steingjerdene er fredet – innsigelse mot å røre dem.</p> <p>Foreslår løsning:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Veien holdes åpen kun for beboere på denne korte veistubben, og omgjøre til vei for gående og syklende.</li> <li>• Lage minstekravs fortau – kun fra eksisterende vei.</li> </ul>		<p>Tatt til orientering.</p> <p>En adskillelse av myke og harde trafikanter er et godt grep for å øke trafikksikkerheten. Sammen med fartsreducerende tiltak, som for eksempel fartsdumper, vil dette gjøre at følelsen av trygghet for de myke trafikantene vil bli større.</p>

## 2 MERKNADER TIL VARSEL OM UTVIDET PLANGRENSE

Merknad		Kommunedirektørens vurdering
<p>Påpeker at eiendommen hans nok er rett utenfor området som berøres, men ber om mer detaljerte planer, og lurer på om det er noe som viser hva som eksproprieres og hvor.</p> <p>Gleder seg til tiltaket blir ferdigstilt, da dette skulle vært gjort for mange år siden.</p>		<p>Håheims eiendom ligger utenfor området som berøres. Fullstendig planforslag vil sendes til naboer når/hvis planen legges ut på høring.</p> <p>Tatt til orientering.</p>

Merknad		Kommunedirektørens vurdering
Lurer på hva tanken bak reguleringen er, og informerer om eksisterende fortau ved Kyrkjeveien 14.		Hensikten med reguleringsplanen er å sikre kommunal bredde på Kyrkjeveien (5 meter) og 2,5 meter bredt fortau. Det legges opp til at fortauet kobler seg på eksisterende fortau både i nord og sør, slik at det blir et sammenhengende tilbud for fotgjengere langs vestsiden av Kyrkjeveien.
Viser til tidligere mailkorrespondanse med kommunen, hvor det kom frem at tiltaket ikke vil berøre tomten deres med mer enn maks 0,5 meter. Ifølge tegningene de nå har mottatt, ser det ut som hele tiltaket er lagt helt inn til deres husvegg. Håper dette er noe som bare har kommet feil frem på vedlagte tegninger.		Saksbehandler svarte direkte på dette:  <i>Det stemmer at fortauet vil berøre eiendommen deres i en bredde på ca. 0,5 meter. Forskjellen denne gangen er at det er lagt inn et midlertidig anleggsbelte mellom selve huset og fortauet. Dette er et areal som vil bli tilbakeført etter bygging av fortauet. Helt nøyaktig bredde på dette er litt tidlig å si, men en foreløpig måling gir meg en bredde på ca. 0,8 meter. Avstanden fra huset til dette midlertidige anleggsbeltet er ca. 3,6 meter. Dette er areal som kun vil benyttes under opparbeidelsen av fortauet, og som dere vil få tilbakeført til tidligere tilstand, eller at man avtaler en opparbeidelse som en del av prosessen etter reguleringsplanen. Uansett er dette areal dere beholder.</i>
Viser til tidligere kommunikasjon. Antar at mottatt varsel kun er for å informere om utvidelse av planområde, og at tidligere innspill blir ivaretatt.  Lurer på når det kan forventes å få fullstendig planforslag på høring.		Det stemmer at varselet kun er for å informere om utvidelse av planområdet. Tidligere innspill er tatt med videre i prosessen.  Fullstendig planforslaget vil bli oversendt hvis/når dette legges ut på høring.

Merknad		Kommunedirektørens vurdering
<p>Ønsker ingen sykkelsti. Ønsker ikke mer trafikk utenfor døra. Dersom noe må gjøres med veien, kan man i verste fall lage et fortau av veien som allerede eksisterer. Beste løsning er å eventuelt stenge veien, så lenge det finnes mange gode omkjøringsveier, og kun bruke veien som sykkelvei og gangvei.</p>		<p>Planforslaget legger opp til å etablere fortau med en bredde på 2,5 meter, samt sikre kommunal bredde på veien (5 meter). Denne løsningen vil gi et sammenhengende tilbud for gående fra sentrum og til for eksempel Hålandsvannet. Sammen med fartsdumper, vil dette gjøre situasjonen enda bedre for de myke trafikantene som benytter denne veien.</p> <p>Stenging av vei er tidligere behandlet i HNK, hvor det ble vedtatt fortsatt kjøring i begge retninger.</p>
<p>Ønsker at det tas følgende hensyn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ikke utvide/rasere LNF-område.</li> <li>• Lage nytt fortau på eksisterende vei.</li> <li>• Gjøre om til sykkelvei (med fortau), slik de lager rene sykkelveier mange steder i Stavanger. Det er fremtiden. Tenk langsiktig.</li> <li>• Bevare det unike. La steingjerdet med sjelden vegetasjon få bestå.</li> <li>• Steng veien fra der fortauet slutter i dag v/Kyrkjeveien 24.</li> <li>• Gode omkjøringsveier overalt.</li> </ul> <p>Eventuelt «gjennomkjøring kun for beboere» på strekning ved Ryggveien/Kyrkjeveien. Det vil føre til en</p>		<p>Det er forsøkt å redusere areal til nytt anlegg til et minimum, samt unngå inngrep i privat eiendom og landbrukseieendom.</p> <p>Planforslaget legger opp til fortau som vil knytte sammen eksisterende fortau nord og sør for planområdet.</p> <p>Steingjerdet på østsiden bevarer, mens steingjerdet på vestsiden skal reetableres. Dette vil videreføre det landlige preget denne veien har i dag.</p> <p>Stenging av vei er tidligere behandlet i HNK, hvor det ble vedtatt fortsatt kjøring i begge retninger.</p> <p>En adskillelse av myke og harde trafikanter er et godt grep for å øke trafikksikkerheten. Sammen med fartsreducerende tiltak, som for eksempel</p>

<b>Merknad</b>		<b>Kommunedirektørens vurdering</b>
<p>mye større trafikksikkerhet for både gående og syklende enn de eksisterende planer som foreligger.</p> <p>Hvis politikerne er usikre på hvor mange som ønsker dette, foreslår de en avstemming blant innbyggerne. Ønsker at demokratiet skal avgjøre.</p>		<p>fartsdumper, vil dette gjøre at følelsen av trygghet for de myke trafikantene vil bli større.</p>



## INNSPILL TIL OPPSTARTSVARSEL

**From:** Alexander Rügert-Raustein  
**Sent:** tirsdag 17. november 2020 00:31  
**To:** Turid.Helgo@norconsult.com; Post Randaberg  
**Subject:** Fortau langs Kyrkjeveien??

Hei,

Eg viser til varsla planlegging av fortau langs Kyrkjeveien.

Eg er svært forundra over varselet. Eg går langs denne vegen fleire gonger i veka både på dags, kvelds og nattestid og har i løpet av seks år verken opplevd eller observert ein einaste trafikkfarleg situasjon.

Så vidt meg bekjent finnes det ingen registrerte ulykker heller. Blanda trafikk fungerer utmerket og det er ingen grunn til å bygge ned matjord heilt utan hensikt.

Eg ber om at planen stoppes. Mjuka trafikanter kår kan alltid betres men da kan det lett bli løyst det på same måte som vist på vedlagt bilete ved å markere gang og sykkelfelt på eksisterande vegbane. Det senker farten, er enkelt, billigare og ikkje minst sparer matjord.

Randaberg kommune som er vinner av jordvernprisen kan ikkje sløse med matjord på ein slik måte.







Mvh  
Alexander Rügert-Raustein

Gruppeleiar Dei Grøne Randaberg & Rogaland

Norconsult AS  
Turid Helgø  
Turid.helgo@norconsult.com

Deres referanse  
5205342

Deres dato  
2020-11-02

Vår referanse  
382233\_v2/JARLH

Vår dato  
07.12.2020

Saksbehandler  
Jarl Hoogstad

Direkte telefon  
93488662

## Uttalelse til oppstart av detaljregulering av fortau langs Kyrkjeveien - plan Id 2020 004

Det vises til deres brev av 02.11.2020 vedrørende planoppstart av detaljregulering av fortau langs Kyrkjeveien. Plan 2020 004, Randaberg kommune. Høringsfristen er 17.12.2021 og vår uttalelse er med dette gitt innen fristen.

Lyse Elnett har følgende kommentar utover standard opplysninger:

Gjør spesielt oppmerksom på eksisterende all infrastruktur på dette strekket, og da spesielt 50 KV kabler som må ivaretas.

### Arbeid nær eksisterende infrastruktur

Ved graving må det gis melding til Lyse i god tid før gravearbeider påbegynnes. I tillegg må det inngås en såkalt «Nær ved» avtale. For mer informasjon om hva som regnes som «Nær ved», og hvordan slik avtale inngås, se [www.lysenett.no/byggeoggrave](http://www.lysenett.no/byggeoggrave)

Se også fullt ut informasjon om sikkerhetstiltak på skjema og kart som fås tilsendt ifm. gravemelding. Det må bestilles kabelpåvisning for å få en nøyaktig markering av kablers/rørs plassering i terrenget.

### Flytting av eksisterende infrastruktur

Dersom planen utløser behov for å flytte eksisterende infrastruktur må det settes av areal/plass til ny trase, nettstasjon/noderom/energisentral, kabelskap mv. Ny trase/plassering må avklares med Lyse, og det må gis rettigheter med minst like gode vilkår som det Lyse har for eksisterende infrastruktur.

### Avstandskrav til nettstasjoner

Nybygg må planlegges slik at brannkrav blir ivaretatt. Ta kontakt med Lyse for å få informasjon om oljemengde og ventiler i nettstasjon.

### Adkomst

Det må ikke iverksettes tiltak som forringer adkomst til våre anlegg.

### Terrengendringer

Det må ikke iverksettes tiltak som fører til endring av overdekning over kabler/rør eller redusert høyde opp til luftledning.

## Bebyggelse over rør- og kabeltrase

Det er viktig at det ikke planlegges eller starte bygging over rør- og/eller kabeltrase. Det er byggeforbud sone på hver side av kabel/rør. Bredden på byggeforbudssonen/byggeforbudsbeltet varierer etter type kabel/rør. Ta kontakt med Lyse for å få informasjon om byggeforbudsbeltet.

## Kart

Dersom en trenger kart over Lyse sin infrastruktur i forbindelse med planlegging og prosjektering, så kan det bestilles uten kostnad. Bruk skjema for gravemelding og oppgi i beskrivelsesfeltet at en trenger data for prosjektering.

[www.lysenett.no/byggeoggrave](http://www.lysenett.no/byggeoggrave)

Vennlig hilsen  
**Lyse Elnett AS**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J. Hoogstad', with a stylized flourish at the end.

Jarl Hoogstad  
Utbyggingskoordinator

post@randaberg.kommune.no

**From:** Monika Camille Smedmark <moc-smed@online.no>  
**Sent:** Wednesday, November 11, 2020 10:22 AM  
**To:** turid.helgo@norconsult.com; Post Randaberg  
**Subject:** Fwd: Plan 2020004, Fortau langs Kyrkjeveien.

Hei,

I går mottok vi brev ned oversiktskart for fortau langs Kyrkjeveien. Kart over planområde med kraftige strek er skremmende for oss i Kyrkjeveien 22, da det viser store inngrep på vår tomt hvilket betyr at hele hagen vår går tapt.

Hvor nøyaktig er denne planen? Må vi regne med slike store inngrep som vises på kartet? Det burde være mulig å bruke mer mark sør for krysset Kyrkjeveien/Ryggveien.

I forbindelse med denne planen, har det vært gjort noen vurdering for forbedring av trafikksituasjonen? Slik som innsnevring, stenging for gjennomkjøring i

Ryggveien/Kyrkjeveien med sporsluser?

Jeg forventer å få en mer detaljert plan der konsekvenser og hensyn til oss blir tatt med.

Hilsen

Camille Smedmark

**From:** Mona Svela <mona.svela@technipfmc.com>  
**Sent:** onsdag 11. november 2020 12:22  
**To:** turid.helgo@norconsult.com  
**Cc:** Post Randaberg  
**Subject:** RE: Sak 5205342 Fortau langs kyrkjeveien Randaberg

Heisan,

Fikk i dag ett brev i posten der dere skal lage fortau langs kyrkjeveien . Ser på tegningen at dere har lagt dere inn i mitt gårdsrom . Hva betyr det for meg ? Skal dere rive terrassen min og gjerde og parkeringsplassen min ? Hvor langt inn har dere tenkt å gå? Jeg har planer om å selge huset mitt neste år og dette vil ha en del å si på prisvurderingen. Jeg har stor terrasse og god parkeringsplass ,men det vil jeg jo miste om dere har tenkt å ha fortau inn mot mitt gårdsrom.

Vennligst bekreft hva planen deres er.

Regards,

Mona Svela  
Mob.47666377  
Kyrkjeveien 17 c



**From:** Per Gundersen <pegu@online.no>  
**Sent:** Tuesday, November 10, 2020 3:23 PM  
**To:** turid.helgo@norconsult.com; Post Randaberg; Camille Smedmark  
**Subject:** Plan 2020004, fortau langs Kyrkjeveien.

Hei, Per Gundersen i Kyrkjeveien 22 som kontakter dere.

Jeg ser at det lille av hage vi har blir kraftig berørt og lurer på om dette er helt nødvendig.

Fortauet skal etter som jeg forstår være på motsatt side.

Jeg er imot at veien skal holde 5 meter bredde + at fortauet skal totalt være 2,75 meter.

Jeg foreslår at Kyrkjeveien fra Torset til Ryggveien blir innsnevret/regulert slik at kun en bil kan passere om gangen.

Det vil da fortsatt være god plass til fortauet.

Ved enden av huset ser jeg på plantegningen at omtrent hele hagen forsvinner, dette kan unngås med å bruke mer av området på andre siden av ryggveien.

Hvis dere absolutt skal ta så mye av vår tomt samt mur og beplantning som da skal bort, hvordan blir vi i så tilfelle kompensert for dette.

Vi ønsker en fullstendig gjennomgang og oversikt over hvordan dette skal bli, og vi ser at det er mulig å skåne mye av vår tomt.

Ved oppmålingen gjort i Oktober ble det sagt av representanter for Randaberg kommune at de ville gjøre minst mulig inngrep på tomter involvert.

Tegningen vi har mottatt i dag viser det motsatte.

Vi forventer at Randaberg kommune og Norconsult reviderer planen slik at inngrepene reduseres.

Hilsen Per Gundersen.

**From:** Wolfgang Hochweller <wolfgang.hochweller@gmail.com>  
**Sent:** Tuesday, November 10, 2020 1:36 PM  
**To:** Turid.Helgo@norconsult.com  
**Cc:** Post Randaberg  
**Subject:** deres ref. 5205342

Hei,

fikk den informasjonen ang, fortau på Kyrkjeveien idag.  
Ut fra tegningen ser det ut som om hagen vårt er berørt, selv om det er allerede  
fortau langs eiendommen vårt.  
Det gjelder Kyrkjeveien 14.

Stemmer det eller er tegningen unøyaktigt ?

Mvh,

Wolfgang Hochweller

**From:** Monica Gundersen <monica.g.mitchell@lyse.net>  
**Sent:** søndag 13. desember 2020 23:31  
**To:** Turid.Helgo@norconsult.com  
**Cc:** Post Randaberg  
**Subject:** Innspill vedr plan 2020004

Hei

Viser med dette til brev datert 02.11.2020 med informasjon om oppstart av planarbeid 'fortau langs Kyrkjeveien.

Vi har adresse Kyrkjeveien 15 og vil bli direkte berørt og har noen spørsmål:

Hvor mye tomteareal mister vi?

Hvilken kompensasjon gis for det tomtearealet vi mister?

Hvordan erstattes den beplantning som vi ser for oss at forsvinner? Vi ber dere ta hensyn til hengebjørketreet (lat: Petula Bendula Youngii) som inneholder et yrende fugleliv.

til info: Det ligger et gammel vannrør med trykk like innenfor hekken vår.

Med hilsen

Monica og Alf-Helge Mitchell

## Olav Asbjørn Thorsberg

---

**Fra:** Kirsten Albretsen <kirsten.albretsen@hotmail.com>  
**Sendt:** onsdag 16. desember 2020 23:33  
**Til:** Turid Helgø  
**Emne:** Plan for regulering fortau

Hei!

Jeg har innsigelse mot at dere tar av matjorda og at dere bør respektere bonden som trenger den til å dyrke mat og ha kyrne sine der.

Dette er den eldste veien i Randaberg og bør beholde sitt særpreg til kirken med det gamle fredete steingjerdet der. Så enten bør dere:1) stenge veien så den er kun for syklende eller gående 2.)stenger den,men at det er innkjøring kun for beboere.

3.)hvis dere må ha bilvei ,så lag et fortau ved å ta av den veien som allerede eksisterer i dag.

Tar dere 1,5 meter av veien så er det fremdeles mulig å kjøre med bil der. Det er beste løsningen å IKKE RØRE matjorda ihvertfall eller steingjerdet.

La det endelig få lov til å være en koselig landevei igjen.

Dere ødelegger landskapet med de der flystripene av noen veier de lager over alt.

Mvh  
Serina Kirsten Albretsen  
Kyrskjeveien 24C  
4073 Randaberg

Sendt fra min iPhone

Randaberg Kommune  
Postboks 40  
4096 Randaberg

Svein Rygg  
Randabergveien 364  
4073 Randaberg

### **Reguleringsplan av Kyrkjeveien (løsning med fortau).**

Jeg ønsker ikke at det byggest fortau på min eiendom langs Kyrkjeveien.

Det er flere årsaker til at jeg mener dette kan løses anderledes:

1. **Veibredden kan økes** dersom man rensker opp og asfalterer helt inntil dagens steingjerde. Kanskje det er mulig å lage en løsning innenfor dagens steingjerde.
2. **Dette går på bekostning av matjord.** Jeg har behov for dagens jordbruksareal for å opprettholde driften som idag (I tillegg risikerer jeg å miste areal langs Randabergveien til ny sykkelveiløsning).
3. **Prioritering.** Først bør det gjøres en trafikkanalyse om det er denne veien i Randaberg som har størst behov for sammenlignet med alternative veier når man skal bruke knappe offentlige midler til trafikk sikring.
4. **Veien fungerer bra i dag.** Den har lav fartsgrense og fartsdumper. Er oversiktlig og er lite trafikkert av større kjøretøy som lastebiler og busser. Den brukes for det meste til internttrafikk mellom sentrum og Dalen.  
De fleste som kjører er klar over at de kan møte myke trafikanter og tar hensyn til det.
5. Jeg er redd at **gjennomsnittfarten vil øke** dersom bilister ikke forventer å møte annet enn biler. Noe som vil utgjøre en større fare dersom myke trafikanter skulle forville seg ut i bilveien.
6. **Steingjerdet.** Jeg leser i referat fra byggemøte at steingjerde skal reetableres. Dette har jeg har dårlig erfaring med. Gjerdet ble satt opp på ny nederst i Ryggveien da det ble lagt ny vannledning her. Det består av mange runde steiner som det ikke er lett å få like stabilt som det gamle når man reetablerer. Resultat har blitt et lavere gjerde som er ikke er like stabilt som de gamle gjerdene mine. Flere og store steiner ramler ned, noe som kan være til fare for både biler og myke trafikanter. Det gir også mer arbeid for meg.  
I tillegg har jeg vært nødt til å sette opp strømgjerde, til forskjell fra øverste del der den gamle steingjerdet står igjen (fordi gjerdet ble for lavt).  
Jeg frykter det samme vil skje langs Kyrkjeveien.  
Det ville vært et bedre alternativ for meg med flettverksgjerde; mindre areal går med, og jeg trenger evt. bare sette opp et elektrisk gjerde ved behov.

Jeg ber om at andre alternativer enn det som nå er foreslått vurderes.

Mvh

Svein Rygg

## **Olav Asbjørn Thorsberg**

---

**Fra:** Merethe Svela <svelamerethe@gmail.com>  
**Sendt:** torsdag 17. desember 2020 23:53  
**Til:** Turid Helgø  
**Emne:** Kyrkjeveien

Hei.  
Bare lyst å klage på planene i Kyrkjeveien, Randaberg. Syns ikke dere bør ta matjord og respektere at det er NLF område. Steingjerdet er vel også fredet?!  
Hva med å stenge veien? Folk kjører ganske fort her til tider.

Mvh Merethe

**From:** Monica Larsen <monica.larsen@me.com>  
**Sent:** torsdag 17. desember 2020 23:57  
**To:** turid.helgo@norconsult.com  
**Cc:** Post Randaberg  
**Subject:** Plan nr 2020004 Kyrkjeveien

Hei,

Jeg vil komme med innspill vedr detaljregulering av fortau langs Kyrkjeveien Plan 2020004.

Jeg er for sikre veier, men jeg mener en bør kunne ta hensyn til at det:

1. ligger i et NLF område.
2. og **IKKE** røre noe av matjorden som vi alle trenger så sårt.
3. Vise respekt for bonden som vi er alle avhengige av vil gidde dyrke jorda for oss og gi oss føde. Kan i værste konsekvens føre til at bonden legger ned virket. Han kan jo pensjonere seg hvis han vil, ikke orke mer.
4. Det er også en ærverdig vei -en av de eldste i Randaberg. Denne veien bør få beholde sitt særpreg. En av de eldste veiene i Randaberg som er veldig vakker å vandre gjennom på vei til kirken med kyr som beiter om sommeren.
5. Folk bruker denne veien mer for gående og syklende enn bilister pr dags dato, fordi det er ikke en vei som bilister er avhengig av for å komme til sentrum eller fra A til B.
6. Politikerne bør tenke langsiktig og ta mer vare på de få grønne «lungene» som er igjen på Randaberg. Ikke lage «flystriper» av noen veier over alt. La det originale landlige preget bli bevart.
6. Steingjerdene er fredet - innsigelse mot å røre dem. Vi fikk ikke en gang lov å flytte én stein selv da vi skulle sette opp postkasser og hadde behov for å flytte kun én stor stein fra et steingjerde. Det tillot kommunen ikke. Men da bør kommunen gå frem som et eksempel og stå ved det de har sagt, være konsekvente . Ikke si en ting til innbyggerne og gjøre en annen selv. Å bygge nytt steingjerde vil aldri bli det samme igjen, nei.

Forslag til løsning:

- A. Min anbefaling er at veien når det gjelder å kunne kjøre er åpen kun for beboere på denne korte veistubben - og omgjøre til vei for gående og syklende hovedsakelig.
- B. Lage minstekravs fortau - ta fra eksisterende vei kun.

PS. Hvis man ønsker utvide dette strekket ved å invadere vårt eget matfat, og rasere veien til det ugjenkjennelige, så blir den antagelig mye mer attraktiv for bilister , altså da vil det få motsatt effekt.Noe jeg antar ingen politikere ønsker?

Den burde vært forbeholdt KUN de gående og syklende, vært et fristed for de som elsker gå turer og oppleve det grønne og landlige på begge sider uten biler som suser forbi. Mange bruker det som en turvei og tar med barna, lufter hunden, og pleier stå og titte på kyrne om sommeren .



Jeg vil konkludere med at denne delen av Kyrkjeveien er utvilsomt en mer idyllisk «sightseeing» strekning. Og da bør kommunen gi folk den opplevelsen av ro og landlighet når de går turene sine gjennom der , i fred og ro, uten å alltid ha biler rundt seg hvor enn de ferdes på Randaberg. Kommunen bør tenke mer grønt arealer og grønne lunger, «fristeder» , for folk å kunne vandre på søndagsturer uten trafikk så lenge det ikke skaper kork andre steder, noe vi fikk bekreftet det ikke gjør for det fikk vi testet ut i den lange perioden de måtte stenge Kyrkjeveien da de bygget den ut lengre oppi veien for stund tilbake. Slike idylliske landeveier bør bevares. Ikke raseses. Kommunen bør tenke langsiktig.

Hele skoleklasser også bruker den og ingen foreldre ønsker at kommunen skal legge til rette for økt trafikk på en skolevei?

Er målet en trygg skolevei eller en «tryggere» vei for bilister? En bør ikke sende feil signal om at det hovedsakelig er en bilvei og dermed skape økt biltrafikk inn til sentrum så lenge det er en skolevei først og fremst. Økt fart kan en også risikere Når det først og fremst er en skolevei og en vei for de myke trafikkantene så bør en heller lage veien MINDRE attraktiv for bilister.

Hvis veien ikke kan stenges, noe jeg mener den er aller mest egnet til, så foreslår jeg som sagt å lage fortau på 1-1,5 meter (minimumskrav) slik de har gjort ved strekning Nordsjøvegen forbi Sola Kirke? Det fungerer med suksess. Når fortauet blir en del av eksisterende vei så kan man la den verdifulle matjorden være bevart og veien blir mindre attraktiv for bilister slik de har gjort forbi Sola Kirke på Sola. Dette er også gjennomførbart i Kyrkjeveien.

Håper jeg kan holdes oppdatert i saken da det er mange andre engasjert i dette, som også ønsker å bevare en av de eldste og grønneste og mest sjarmerende landveisrutene i Randaberg.

Hilsen Monica Larsen

## **Olav Asbjørn Thorsberg**

---

**Fra:** Ole Johan Håheim <knmoneish@outlook.com>  
**Sendt:** fredag 17. september 2021 13:13  
**Til:** Mari Sørskår Larsen  
**Emne:** Kyrkjeveien arbeide

Heisann,

Jeg bor i Ryggveien 2A. Er nok rett utenfor området som påvirkes men hadde vært flott med litt mer detaljerte planer? Finnes det noe som viser hva som eventuelt ekspropieres og hvor? Ble litt lite med det pdf dokumentet som er på nett.

Ellers gleder jeg meg til dette blir ferdigstilt, dette sko vært gjort mange år siden :)

Mvh,  
Ole Johan Håheim  
Telefon: 95949795

**From:** Wolfgang Hochweller  
**Sent:** Fri, 17 Sep 2021 15:55:22 +0200  
**To:** Mari.Sorskar.Larsen@norconsult.com  
**Cc:** Post Randaberg  
**Subject:** Regulering Kyrkjeveien  
**Attachments:** Scan\_20210917\_154537.jpg

Hei,

fikk den idag i posten og det dukker opp spørsmål :

Hva er tanken bak reguleringen ? (se markering på vedlegget)

Vi har allerede et fortau ved Kyrkjeveien 14.

Mvh,

Wolfgang Hochweller



**From:** Olav Asbjørn Thorsberg  
**Sent:** Mon, 20 Sep 2021 08:40:20 +0000  
**To:** 'Petter Laugerud'  
**Cc:** 'Mari Sørskår Larsen'  
**Subject:** 20/03366-26 - Presisering av spørsmål - Utvidelse av planavgrensning 2020004 Kyrkjeveien

Hei.

Det stemmer at fortauet vil berøre eiendommen deres i en bredde på ca. 0,5 meter. Forskjellen denne gangen er at det er lagt inn et midlertidig anleggsbelte mellom selve huset og fortauet. Dette er et areal som vil bli tilbakeført etter bygging av fortauet. Helt nøyaktig bredde på dette er litt tidlig å si, men en foreløpig måling gir meg en bredde på ca. 0,8 meter. Avstanden fra huset til dette midlertidige anleggsbeltet er ca. 3,6 meter. Dette er areal som kun vil benyttes under opparbeidelsen av fortauet, og som dere vil få tilbakeført til tidligere tilstand, eller at man avtaler en opparbeidelse som en del av prosessen etter reguleringsplanen. Uansett er dette areal dere beholder.

Litt mer om den videre prosessen rundt dette:

Administrasjonen vil legge frem planforslaget for politikerne, når alt er klart, som enten vil vedta å legge dette ut på høring, sende det i retur eller avslå det. Hvis de vedtar at det legges ut på høring, vil dere få tilsendt hele planforslaget, med alle detaljer, direkte, slik at dere får mulighet til å studere det og komme med innspill/merknader. Deretter vil vi behandle merknadene, eventuelt justere planforslaget og deretter legge det frem for ny politisk behandling hvor planforslaget enten vedtas eller ikke. Hvis planen vedtas, vil dere bli kontaktet i forbindelse med oppstart av byggingen av fortauet, hvor man avtaler rundt erverv av eiendom, opparbeidelse av arealer som dere skal beholde etc.

Med vennlig hilsen

**Olav A. Thorsberg**  
rådgiver  
Miljø og samfunnsutvikling

Tlf. +47 51 41 41 00 | +47 970 73 838  
[www.randaberg.kommune.no](http://www.randaberg.kommune.no)  
*Sammen skaper vi den grønne landsbyen*

E-posten du sender kan være journalføringspliktig etter arkivloven, og vil da være et offentlig saksdokument som andre vil kunne få innsyn i etter reglene i offentligloven.

---

**Fra:** Petter Laugerud <petter@ydra.no>  
**Sendt:** lørdag 18. september 2021 21:39  
**Til:** mari.sorskar.larsen@norconsult.com  
**Kopi:** Post Randaberg <Post@randaberg.kommune.no>  
**Emne:** RE: Utvidelse av planavgrensning 2020004 Kyrkjeveien

Til info så var det denne tegningen, og mailkorrespondansen jeg viste til i forrige mail til dere. Håper ikke det har kommet opp nye ideer her som viker veldig fra tidligere sagt.

*Slik det ser ut nå, vil tiltaket i stor grad ligge utenfor din eiendom:*



Her er en liten oppjustering som har kommet i etterkant av mailen der det ble forklart at tiltaket ikke ville berøre denne tomten:

*Men slik det siste utkastet fremstår, vil det nye fortauet ta noe areal langs eiendommen mot Kyrkjeveien. Etter det jeg grovt kan måle ut, er det snakk om maks 0,5 meter langs det meste av strekket. Noe mer vil tas i krysset Kyrkjeveien-Ryggveien og i adkomsten til din husrekke, men det er ikke snakk om store areal. En grov måling gir meg ca. 10 kvm. Dette er areal som det vil bli kompensert for, noe som avtales etter reguleringsplanen er vedtatt og i forbindelse med opparbeidelsen.*

Best Regards,  
**Petter Laugerud**  
Technical sales Maritime & Offshore  
M: +47 918 93 456  
D: +47 52 76 33 00 | [ydra.no](http://ydra.no)





---

Ydra is a part of Hatteland. Since 1971, Hatteland has made room for ideas to grow, evolve and move. Hatteland Group is home to more than 200 employees working out innovative solutions in different fields of business.

---

**From:** Petter Laugerud  
**Sent:** lørdag, september 18, 2021 20:42  
**To:** mari.sorskar.larsen@norconsult.com  
**Cc:** post@randaberg.kommune.no  
**Subject:** Utvidelse av planavgrensning 2020004 Kyrkjeveien

God dag.

Vi mottok I dag et brev med varsel om utvidelse av planavgrensning i Kyrkjeveien. Samt detaljregulering av fortau langs Kyrkjeveien. Jeg etterlyser med dette en målsatt tegning som viser hvor mye dette vil berøre vår tomt. Kyrkjeveien 17C. Gnr: 47 Bnr: 505.

Vi kjøpte nylig dette huset, og i den sammenheng fikk vi opplyst at det var planlagt et fortau. Vi fikk da tilsendt kopi av mailkorrespondanse mellom tidligere huseier, og Randaberg kommune v/ Olav Asbjørn Thorsberg. Her kommer det frem at dette tiltaket ikke vil berøre denne tomten med mer enn max 0,5m. (50cm)

I følge tegningene som lå ved i mottatt brev fra Norconsult, ser det ut som dette tiltaket er lagt helt inn til vår husvegg. Altså hele gårdsplassen på den ene siden forsvinner. Hvis dette skulle stemme, så har vi kjøpt et hus på grunnlag av helt feil opplysninger fra Randaberg kommune. Vi mister da 2 stk parkeringsplass samt store deler av hagen.

Håper virkelig dette er noe som bare har kommet feil frem på vedlagte tegninger.

Forventer rask tilbakemelding på dette.

Best Regards,  
**Petter Laugerud**  
**Technical sales Maritime & Offshore**  
M: +47 918 93 456

D: +47 52 76 33 00 | [ydra.no](http://ydra.no)



---

Ydra is a part of Hatteland. Since 1971, Hatteland has made room for ideas to grow, evolve and move. Hatteland Group is home to more than 200 employees working out innovative solutions in different fields of business.

**From:** Monika Camille Smedmark  
**Sent:** Mon, 20 Sep 2021 10:11:08 +0200  
**To:** Mari.Sorskar.Larsen@norconsult.com  
**Cc:** Post Randaberg; Olav Asbjørn Thorsberg  
**Subject:** Fwd: Plan 2020004: Mottatt varsel om oppstart  
**Attachments:** Plan 2020004 Mottatt varsel om oppstart.eml, Plan 2020004 Mottatt varsel om oppstart.eml, Fwd Plan 2020004, Fortau langs Kyrkjeveien.eml

Hei,

Jeg viser til tidligere e-post kommunikasjon ang. Plan 2020004- Kyrkjeveien. Jeg antar at varsel mottatt 17 september kun er for å informere om utvidelse av planområde og at tidligere innspill blir ivaretatt, dvs.

- Eiendommer. skånes fra inngrep som lovet av kommunens representanter ved oppmåling i oktober 2020
- Trafikksituasjonen og kryssløsninger har/ blir vurdert for å redusere trafikkmengde og fart gjennom Kyrkjeveien.

Når kan vi forvente å få fullstendig planforslag på høring?

Med vennlig hilsen

Camille Smedmark

----- Opprinnelig melding -----

**Emne:**Plan 2020004: Mottatt varsel om oppstart

**Dato:**13.11.2020 15:27

Olav Asbjørn Thorsberg

**Fra:**<Olav.Asbjorn.Thorsberg@randaberg.kommune.no>

"mona.svela@technipfmc.com" <mona.svela@technipfmc.com> ,

"pegu@online.no" <pegu@online.no> , "moc-smed@online.no" <moc-

**Til:**smed@online.no>

**Kopi**Turid Helgø <Turid.Helgo@norconsult.com> , Tonje Kvammen Doolan

**til:**<Tonje.Doolan@randaberg.kommune.no>

Hei.

Jeg viser til e-post fra dere ang. varsel om oppstart av plan 2020004.

I det mottatte varselet ligger det en foreløpig plangrense, som berører deres eiendommer. Dette er en plangrense som er grovt satt, slik at man er sikre på at man varsler bredt nok. Planforslaget vil ikke nødvendigvis gå inn på eiendommene i så stor grad som varselet viser. Vi tar med de andre spørsmålene og innspillene med i den videre prosessen, men her er noen generelle foreløpige svar:



- Arealene på hver side av krysset Kyrkjeveien-Ryggveien er tatt med for at vi skal kunne se på denne kryssløsningen for å finne den beste løsningen for dette krysset med hensyn til fortau og kryssløsning for kjørende.
- Kompensasjon for eventuelt areal som må erverves vil bli satt i etterkant av selve planprosessen.
- Dere vil få et fullstendig planforslag på høring, når dette er førstegangsbehandlet. I denne behandlingen vil deres innspill også behandles.

Med vennlig hilsen

Olav A. Thorsberg

Rådgiver

Miljø og samfunnsutvikling

Randaberg kommune, Randabergveien 370, 4070 Randaberg

Tlf. +47 97073838/51414100

[www.randaberg.kommune.no](http://www.randaberg.kommune.no)

***“Sammen skaper vi den grønne landsbyen”***

**From:** Kirsten Albretsen  
**Sent:** Wed, 29 Sep 2021 12:43:18 +0000  
**To:** Post Randaberg  
**Subject:** Fwd: Protest mot sykkelsti

Sendt fra min iPhone

Videresendt melding:

**Fra:** Kirsten Albretsen <kirsten.albretsen@hotmail.com>  
**Dato:** 29. september 2021 kl. 14:37:44 CEST  
**Til:** Mari.Sorskar.Larsen@norconsult.com  
**Emne:** Protest mot sykkelsti

Hei!

Ønsker absolutt ingen sykkelsti!!

Har bodd i Kyrseveien 24 i 7 år, og ønsker ikke mer trafikk utenfor døren, vis dere må gjøre noe med originalen/veien annet enn at værste fall kan lage et fortau av den veien som eksisterer allerede.

Så ønsker INGEN utvidelse, beste løsning er å evt. stenge veien så lenge der finnes mange gode omkjøringsveier og KUN brukes som sykkelvei og gangvei!!

Håpe dere høre på oss som bor her, og at demokratiets stemme gjelder enda!

Mvh

Kirsten Albretsen  
Kyrseveien 24  
4073 Randaberg

Sendt fra min iPhone

**From:** Monica Larsen  
**Sent:** Thu, 30 Sep 2021 16:08:08 +0200  
**To:** mari.sorskar.larsen@norconsult.com  
**Cc:** svelamerethe@gmail.com; Post Randaberg; frank.bersagel@gmail.com  
**Subject:** Innspill fortau/sykkelsti Kyrkjeveien

Innspill til Kyrkjeveiens planer om gang og sykkelsti i "Den Grønne Landsbyen» innen 30.9.21.

Taler for både Merethe Svela og Frank Bersagel i Kyrkjeveien 24 og vi ber om at våre innspill blir tatt på alvor.

Ønske om at **kommunen vil ta følgende hensyn:**

- Ikke utvide/ rasere NLF område.
- Lag nytt fortau på eksisterende vei
- Gjøre om til sykkelvei (m/fortau) (slik de lager rene sykkelveier mange steder i Stavanger. Det er fremtiden. Tenk langsiktig)
- Bevare det unike. La steingjerdet m sjelden vegetasjon få bestå.
- Steng veien fra der fortauet slutter i dag v/Kyrkjeveien 24.
- Gode omkjøringsveier overalt.

Evt "gjennomkjøring kun for beboere" på strekning v ryggveien /kyrkjeveien.

Det vil føre til en mye større trafikksikkerhet for både gående og syklende enn de eksisterende planer som foreligger.

Hvis politikerne er usikre på hvor mange som ønsker dette, så foreslår vi en avstemming blant innbyggerne. Vi ønsker demokratiet skal avgjøre.

På forhånd takk.

Hilsen Monica Larsen, Frank Bersagel og Merethe Svela  
Beboere i Kyrkjeveien